

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa M. G. i in. ,
przeciwko Spółdzielni Rzemieślniczej „W.” w P.
o uchylenie uchwał,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 kwietnia 2012 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 7 września 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 7 września 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pięciu powodów, wniesioną przeciwko Spółdzielni Rzemieślniczej „W.”. Przedmiotem żądania powodów było uchylenie uchwał Rady Nadzorczej tej Spółdzielni o wykreśleniu powodów z rejestru członków w związku z niewniesieniem przez nich uzupełnienia wpisowego do kwoty 5 000 zł. W ocenie Sądu, sprawę tę należy ocenić jako sprawę o prawa majątkowe, a ponieważ, wnosząca skargę kasacyjną pozwana Spółdzielnia nie podała wartości przedmiotu zaskarżenia – mimo zarządzenia Sądu – należało skargę kasacyjną odrzucić (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie skarżąca wносиła o jego uchylenie i motywowała stanowisko, że dana sprawa (o uchylenie uchwał dotyczących wykreślenia powodów z rejestru Spółdzielni) ma charakter sprawy o prawa niemajątkowe. Skarżąca powoływała się w tym zakresie na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2011 r., III CZP 126/2010 (OSNC 29011, z. 11, poz. 117). Oznacza to dopuszczalność skargi kasacyjnej (art. 398¹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398² § 2 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kwestionowane przez powodów uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni z dnia 25 stycznia 2010 r. mają podobną treść. Zawierają one stwierdzenie o wykreśleniu powodów z rejestru członków tejże Spółdzielni. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2011 r. (III CZP 126/10) stwierdzono, że sprawa o uchylenie, ustalenie nieistnienia oraz o stwierdzenie nieważności uchwały organów Spółdzielni jest sprawą o prawa niemajątkowe, w której skarga kasacyjna jest dopuszczalna (art. 398¹ § 1 w zw. z art. 398² § 1 k.p.c.), jeżeli przedmiotem zaskarżonej uchwały są prawa i obowiązki o charakterze niemajątkowym. Z uzasadnienia tej uchwały wynika, że przy określeniu charakteru sprawy o uchylenie uchwały organu Spółdzielni (jako majątkowe lub niemajątkowe) decydujące znaczenie należy przypisywać „kryterium przedmiotu uchwały, pozwalającemu na określenie, jakie prawa i interesy – o charakterze majątkowym lub niemajątkowym – podlegają ochronie prawnej w danym postępowaniu”. Chodzi

mianowicie o to, czy żądanie uchylenia kwestionowanej ustawy (jej prawnej eliminacji) ma prowadzić do ochrony majątkowego czy niemajątkowego (zindywidualizowanego) interesu powoda lub pozwanego.

W ocenie Sądu Najwyższego, żądanie uchylenia pięciu uchwał Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni z dnia 25 stycznia 2010 r. /.../ zmierzało do ochrony interesu majątkowego powodów, ponieważ kwestionowane uchwały podjęte zostały w związku z nieuiszczeniem przez powodów odpowiedniego uzupełnienia wpisowego. W uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 lutego 2011 r. stwierdzono, że pozwana Spółdzielnia nie miała odpowiednich podstaw do wzywania członków, którzy na podstawie uchwał z 2001 r. zostali przyjęci w poczet członków, do uzupełnienia wpisowego, bowiem dla członków tych ani z przepisów ustawy ani postanowień statutu nie wynikał obowiązek uzupełnienia tej należności. Z charakteru tego świadczenia (opłaty) wynika, że jest ono (ona) niepodzielne (niepodzielna) i nie podlega uzupełnieniu (s. 7 uzasadnienia). Uchylenie wspomnianych pięciu uchwał nie tylko powoduje przywrócenie stosunku korporacyjnego, ale także rozstrzyga kwestię zobowiązań pieniężnych powodów wobec Spółdzielni.

Z przedstawionych przyczyn należało oddalić zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).