

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa B. F.

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie Z.

w [..] i in.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 14 lutego 2013 r.,

zażalenia powódki na orzeczenie o kosztach zawarte w pkt. VI wyroku

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 listopada 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania pozostawiając temu
Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zamieszczonym w punkcie szóstym wyroku z dnia 29 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził do powódki na rzecz każdego z pozwanych po 5 400 zł kosztów postępowania odwoławczego.

Z uzasadnienia orzeczenia wynika, że powódka w apelacji zaskarżyła także postanowienie o kosztach procesu. Kwestionując nałożony na nią obowiązek zwrotu wszystkich kosztów pozwany Skarbowi Państwa i „Energa-Operatorowi” sp. z o.o. w S. na podstawie art. 98 k.p.c., a pozwanej „Energa-Operatorowi” S.A. w G. na podstawie art. 100 k.p.c. (powództwo zostało uwzględnione w nieznacznej części), wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd odwoławczy podzielił rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji. Nie wyjaśnił jednak, dlaczego nie znalazł podstaw do zastosowania art. 102 k.p.c. Motywy orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego zostały ograniczone do przytoczenia art. 98 i art. 100 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie o kosztach postępowania odwoławczego pełnomocnik powódki wniósł o jego zmianę i nieobciążenie powódki kosztami postępowania na podstawie art. 102 k.p.c. Zarzucił, że charakter dochodzonego roszczenia, subiektywne przekonanie powódki o zasadności roszczenia i jej sytuacja życiowa i majątkowa (jest bezrobotna, cierpi na wiele schorzeń) uzasadniają przyjęcie, iż zachodzi w rozumieniu art. 102 k.p.c. wypadek szczególnie uzasadniony.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono, że postanowienie o kosztach procesu, do którego – zgodnie z art. 361 k.p.c. – stosuje się odpowiednio art. 328 § 2 k.p.c., powinno zawierać nie tylko przytoczenie stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięcia przepisów prawa, ale także wyjaśnienie, dlaczego w konkretnej sytuacji prawnej mają zastosowanie powołane przepisy prawa i w jaki sposób wpływają one na rozstrzygnięcie. Nie jest bowiem rolą Sądu Najwyższego poszukiwanie motywów, jakimi kierował się sąd orzekając o kosztach procesu, niezbędnych do oceny zasadności zażalenia. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2010 r. V CZ 7/10, OSNC-ZD 2010, nr 4, poz. 104). W literaturze i w orzecznictwie wyjaśniono również, że

zastosowanie art. 102 k.p.c. nie wymaga wniosku przegrywającego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2011 r., V CZ 15/11, niepubl.).

Uzasadnienie zaskarżonego postanowienia nie odpowiada przedstawionym wyżej wymaganiom. Ograniczenie motywów jedynie do przytoczenia stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięcia przepisów prawa nie pozwala odeprzeć zarzutu skarżącej, że Sąd nie rozważył możliwości oparcia rozstrzygnięcia o kosztach na podstawie art. 102 k.p.c. Uzasadnienie nie zawiera argumentów - mimo, że powódka domagała się na etapie postępowania odwoławczego nieobciążania jej kosztami procesu - przemawiających zdaniem Sądu przeciwko zastosowaniu art. 102 k.p.c.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz 108 § 2 w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c.).