

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa H. P.

przeciwko A. K.

o wydanie nieruchomości i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 grudnia 2010 r.,

zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie i odmawia przyznania adwokatowi M. M. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w S. i orzekł o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

Z uzasadnienia orzeczenia wynika, że Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 19 października 2009 r. oddalił powództwo o wydanie nieruchomości i zasądzenie 120 000 zł odszkodowania. Powódka działała w sprawie z adwokatem ustanowionym z urzędu. Po ogłoszeniu wyroku wnioski o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem złożyli powódka i jej pełnomocnik procesowy. Odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi powódki doręczono w dniu 5 listopada 2009 r.,

a powódce – w dniu 12 listopada 2009 r. Powódka wniosła apelację w dniu 24 listopada 2009 r., w której nie określiła w sposób prawem przewidziany zarzutów apelacyjnych.

Sąd Apelacyjny uznał, że przewidziany w art. 369 § 1 k.p.c. dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji, liczony w sprawie od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi powódki (art. 118 i 133 § 3 k.p.c.), upłynął dnia 19 listopada 2009 r. Apelacja wniesiona przez powódkę w dniu 24 listopada 2009 r. podlega zatem odrzuceniu jako spóźniona (art. 373 k.p.c.).

W zażaleniu pełnomocnik powódki zarzucił naruszenie art. 233 § 1, art. 130 § 1 k.p.c. w związku z art. 91 k.p.c., art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, art. 45 i 176 Konstytucji oraz art. 168 § 1 k.p.c. W konkluzji zażalenia wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W okolicznościach sprawy nie budzi wątpliwości – wbrew odmiennemu zapatrywaniu skarżącej – stanowisko Sądu Apelacyjnego, że apelacja powódki podlegała odrzuceniu jako wniesiona po upływie terminu przewidzianego w art. 369 § 1 k.p.c. Sąd odwoławczy prawidłowo ustalił, że termin do wniesienia apelacji rozpoczął bieg w dniu doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi procesowemu powódki. Zgodnie bowiem z art. 133 § 3 k.p.c. w wypadku ustanowienia pełnomocnika procesowego doręczeń należy dokonywać temu pełnomocnikowi procesowemu. Dlatego doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem także powódce nie ma znaczenia dla oceny zachowania terminu do wniesienia apelacji. Termin do wniesienia apelacji upłynął więc dnia 19 listopada 2009 r. Apelacją wniesioną dnia 24 listopada 2009 r. była zatem spóźniona i z tego powodu podlegała odrzuceniu.

W świetle powyższego nie można podzielić zarzutów skarżącej, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów przytoczonych w zażaleniu. Inną sprawą jest natomiast to, czy uchybienie terminowi do wniesienia apelacji jest zawinione przez powódkę. Badanie tej kwestii wykracza jednak poza kognicję Sądu Najwyższego rozpoznającego zażalenie i wymaga odrębnego postępowania o przywrócenie uchybionego terminu.

Z przedstawionych powodów zażalenie należało oddalić jako oczywiście nieuzasadnione (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.). W konsekwencji nie było też podstaw – zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, że wniesienie przez pełnomocnika

ustanowionego przez sąd środka prawnego oczywiście bezzasadnego nie uzasadnia przyznania mu od Skarbu Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2007 r., II CZ 69/07 (OSNC 2008, nr 3, poz. 41) – do uwzględnienia wniosku adwokata o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.