

Sygn. akt II CZ 131/05

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Henryk Pietrkowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa "S." Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w G.

przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji "W."
Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 12 stycznia 2006 r.,

zażalenia powodowej Spółki

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w S.

z dnia 23 sierpnia 2005 r., sygn. akt I ACa .../05,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w S. odrzucił apelację strony powodowej, uznając, że skarżąca nie wykazała, że apelację podpisała osoba uprawniona. Rozstrzygnięcie powyższe poprzedzone zostało następującymi czynnościami procesowymi. Zarządzeniem doręczonym w dniu 6 czerwca 2005 r. strona powodowa zobowiązania została do usunięcia braku formalnego apelacji przez wykazanie odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, że P. P., który podpisał apelację jest osobą umocowaną do reprezentowania powodowej Spółki. Wykonując to zarządzenie strona powodowa przedłożyła wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynikało, że osobami umocowanymi do reprezentowania strony powodowej są K. P. jako jednoosobowy zarząd oraz P. F. P. jako prokurent samoistny. Strona powodowa ponadto wyjaśniła, że P. P. i P. F. P. to ten sam mężczyzna, tyle że w Stanach Zjednoczonych Ameryki posługiwał się nazwiskiem dwuczłonowym, natomiast w Polsce po uzyskaniu dowodu osobistego jako P. P. takim posługuje się nazwiskiem. W tej sytuacji zarządzeniem z dnia 5 lipca 2005 r. strona powodowa wezwana została do wykazania „stosownymi dokumentami” w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji, że P. F. P. zmienił nazwisko na P.P. Wykonując to zarządzenie strona powodowa złożyła kserokopie ekspertyzy kryminalistycznej z przeprowadzonych badań porównawczych podpisów, tłumaczenie zaświadczenia o potwierdzeniu tożsamości podpisanego przez P. F. P. (k. 268), zaświadczenia o posługiwaniu się dokumentem (k. 268 v. – 269), strony dowodu osobistego wystawionego na nazwisko P. P. W. (k. 271).

Sąd Apelacyjny uznał, że wymienionymi dowodami strona powodowa nie wykazała, że zachodzi tożsamość P. P., który podpisał apelację oraz P. F. P., który jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego jako prokurent strony powodowej. Sąd Apelacyjny podkreślił ponadto, że zgodnie z art. 168 k.s.h. w zw. z art.166 § 1 pkt 5 k.s.h., jeżeli po dokonany wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym doszło do zmiany nazwiska prokurenta, to zmiana ta powinna zostać ujawniona w tym Rejestrze.

W zażaleniu strona powodowa podniosła, że dołączonymi dokumentami, które są „dokumentami stosownymi” w rozumieniu zarządzenia z dnia 5 lipca 2005 r. wykazała tożsamość osoby, która podpisała apelację z osobą, która wpisana została w Krajowym Rejestrze Sądowym jako prokurent strony skarżącej. Wskazała ponadto, że procedury zmiany wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym są długotrwałe i nie mogą blokować możliwości zaskarżenia orzeczenia w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Skarżąca Spółka trafnie zarzuca, że zarządzenie z dnia 5 lipca 2005 r., na podstawie którego zobowiązana została do usunięcia braku formalnego apelacji, nie precyzowało, jakimi dokumentami powinna wykazać, że apelacja podpisana została przez osobę uprawnioną, skoro w zarządzeniu użyte zostało pojęcie „stosowne dokumenty”. Wykonując zarządzenie z dnia 5 lipca 2005 r. skarżąca przedłożyła „stosowne dokumenty”, które w jej ocenie wykazują, że P. F. P. oraz P. P. to jest ta sama osoba. Podzielić należy, wyrażone w judykaturze stanowisko, że nieprecyzyjne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych środka odwoławczego, nie może rodzić skutki jego odrzucenia wskutek niewykonania wezwania w sposób oczekiwany przez sąd (postanowienie SN z dnia 24 stycznia 2005 r., III UZ 20/04, OSNP 2005, nr 16, poz. 258). Niezależnie od tej okoliczności, która uzasadniała uchylenie zaskarżonego postanowienia, uznać należało, że wykazanie, iż zachodzi tożsamość między P. P., który podpisał apelację oraz P. F. P., który wpisany jest w Krajowym Rejestrze Sądowym, jako prokurent strony powodowej, może nastąpić na podstawie dowodów znanych w postępowaniu cywilnym. Stanowiska Sądu Apelacyjnego wyrażonego treścią zaskarżonego postanowienia, który w istocie nie dokonał oceny dowodów przedstawionych przez stronę skarżącą, ograniczając się do stwierdzenia, że ze złożonych dokumentów nie wynika wspomniana tożsamość osoby, nie można zaakceptować. Gdyby je podzielić, to P. P. musiałby – dla potrzeb rozpoznawanej sprawy – uzyskać w terminie wyznaczonym zarządzeniem z dnia 5 lipca 2005 r. zmianę nazwiska i ujawnić tę zmianę w Krajowym Rejestrze Sądowym, co byłoby stawianiem wymagania nierealnego do wykonania, a tym

samym pozbawiającego stronę powodową prawa do podjęcia obrony jej praw przez skorzystanie ze środka odwoławczego.

Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 394¹ § 3 i art. 398¹⁵ k.p.c. w zw. z art.3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz.U. Nr 13, poz. 98).