

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Zawistowski

SSA Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa K.(...) z siedzibą w K.

przeciwko „N.(...)” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

o zapłatę kwoty 28.846, 27 zł ,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 listopada 2010 r.,

zażalenia strony powodowej na orzeczenie o kosztach

zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt X Ga (...),

odrzuca zażalenie; zasądza od powoda na rzecz pozwanego 600 (sześćset) zł kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Ł. wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2010 r. oddalił apelację pozwanej N.(...) Sp. z o.o. w P. (pkt 1), jak również zasądził od pozwanej na rzecz powoda K.(...) z siedzibą w K. kwotę 1.200 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego (pkt 2). W zażaleniu powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w części dotyczącej kosztów postępowania poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 4.547,35 zł, na którą składa się kwota 3.347,35 zł tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego oraz 1.200 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Pismem z dnia 9 marca 2010 r. powód złożył do Sądu Okręgowego wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego w kwocie 3.347,35 zł. Na powyższą kwotę składały się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2400 zł oraz opłata egzekucyjna od wniosku w wysokości 670 zł wraz z zaliczką na wydatki w wysokości 277,35 zł [k. (...)]. Postępowanie zabezpieczające prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. w oparciu o wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt V GC (...). Pismem z dnia 30 marca 2010 r. pozwany odniósł się do żądania powoda.

Zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego powinien rozstrzygnąć sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia. Przepis ten dotyczy wszelkich kosztów, które mogą powstać w postępowaniu zabezpieczającym, tj. kosztów sądowych, kosztów wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, kosztów związanych z działaniem pełnomocnika i kosztów związanych z działaniem strony. Orzeczenie w przedmiocie kosztów poniesionych w postępowaniu zabezpieczającym związane jest z ostatecznym rozdziałem kosztów zgodnie z zasadą unifikacji i koncentracji kosztów procesu. Wynik postępowania ma wpływ zarówno na przyznanie, jak i wysokość kosztów postępowania zabezpieczającego, gdyż postępowanie zabezpieczające służy umożliwieniu osiągnięcia celu prowadzonego postępowania.

Nie ulega wątpliwości, że Sąd Okręgowy w Ł. w wyroku z dnia 7 kwietnia 2010 r. nie ustosunkował się do żądania powoda w przedmiocie zasądzenia kosztów postępowania zabezpieczającego [k. (...)]. Skarżący stwierdził, że mając na względzie fakt, że koszty te powstały przed wydaniem wyroku, nie znajduje zastosowania regulacja, zgodnie z którą o kosztach postępowania zabezpieczającego powstałych po wydaniu wyroku orzeka sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Należy jednak zwrócić uwagę, że zarządzeniem z dnia 17 marca 2010 r. Sąd Okręgowy wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego przedstawił do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K. wraz z aktami sprawy po rozpoznaniu apelacji. Nie oceniając trafności wydanego zarządzenia, trzeba stwierdzić, że postępowanie w przedmiocie wniosku powoda o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego nie zostało zakończone. Po wydaniu wyroku co do meritum, akta sprawy zostały przekazane do Sądu Rejonowego, lecz w związku z złożeniem

przedmiotowego zażalenia na postanowienie o kosztach, przesłano je ponownie do Sądu Okręgowego w celu nadania biegu postępowaniu zażaleniowemu.

W przedmiotowej sytuacji Sąd Rejonowy nie miał możliwości odniesienia się do zarządzenia Sądu Okręgowego z dnia 17 marca 2010 r. dotyczącego orzekania w przedmiocie kosztów postępowania zabezpieczającego. Brak zatem substratu zaskarżenia. Zażalenie skierowane jest przeciwko rozstrzygnięciu, które nie zostało jeszcze wydane. W związku z powyższym wniesione zażalenie jest niedopuszczalne.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398²¹ i art. 373 k.p.c. odrzucił zażalenie, obciążając powódkę kosztami postępowania zażaleniowego (art. 98 § 1 k.p.c.).