

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSA Dariusz Dończyk (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi D. J.

o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2008 r., sygn. akt II CZ (...) w sprawie ze skargi D. J. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia z dnia 19 września 2006r., sygn. akt XIII Ca (...) wydanego w sprawie z powództwa L. M. i H. M.

przeciwko D. J., M. J., A. J. i A. K.

o ustalenie zakresu służebności i zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 października 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Pozwana D. J. wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2008 r. o sygn. akt II CZ (...), którym oddalono zażalenie pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 27 sierpnia 2007 r. odrzucające skargi pozwanej z dnia 15 stycznia 2007 r. oraz z dnia 10 czerwca 2007 r. o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia tegoż Sądu z dnia 19 września 2006 r. sygn. akt XIII Ca (...) w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania z powództwa L. i H. małżonków M. przeciwko pozwany: D. J., M. J. i A. J. Jako podstawę skargi o wznowienie postępowania, o której mowa w art. 401¹ k.p.c., pozwana wskazała wyrok

Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie P 18/07 (Dz. U. z 2008 r. Nr 96, poz. 619), którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 370¹ k.p.c. jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 78 Konstytucji RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Według § 2 tego artykułu przepisu § 1 nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Skarga o wznowienie postępowania została sporządzona i wniesiona do Sądu Najwyższego osobiście przez pozwaną bez zachowania wymogu określonego w art. 87¹ § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 130 § 5 k.p.c. pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej. W tym wypadku będzie miał zastosowanie przepis art. 410 § 1 k.p.c., który stanowi, że sąd odrzuca skargę o wznowienie postępowania m.in. wtedy, gdy jest ona niedopuszczalna.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.