

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 stycznia 2010 r.,
skargi „A.(...)” M.M. Z. – Spółki Jawnej z siedzibą w Ł.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 20 września 2007 r., sygn. akt I ACa (...)

wydanego w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa Komunalnego
„Z.(...)” w likwidacji z siedzibą w Ł.

przeciwko „A.(...)” M.M. Z. – Spółce Jawnej z siedzibą w Ł.

o zapłatę,

**odrzuca skargę oraz zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej
kwotę 2 700 (dwa tysiące siedemset) zł z tytułu kosztów postępowania
skargowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 20 września 2007 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Ł.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia strona pozwana wносиła o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie

uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, niepubl., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, niepubl. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, niepubl.). Strona skarżąca tego obowiązku nie spełniła; ograniczyła się do stwierdzenia, że gdyby nie nieprawidłowe rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego nie musiałaby zapłacić powodowi kwoty 127 414,40 zł i wymienić części składowe tej kwoty.

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393¹⁹ i art. 424¹² k.p.c.