

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 stycznia 2010 r.

skargi M. B.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Apelacyjnego z dnia 21 listopada 2007 r., sygn. akt I ACz (...)

wydanego w sprawie z wniosku J. M.

przy uczestnictwie małżonki dłużnika R. B. – M. B.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika,

- 1. odrzuca skargę,**
- 2. oddala wniosek o zasądzenie kosztów postępowania wywołanego wniesioną skargą.**

Uzasadnienie

Wniesiona przez M. B. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 21 listopada 2007 r. nie spełnia wymagań przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c., nie wskazano w niej bowiem przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Nie sanuje tego braku wskazanie podstaw, na których skarga została oparta, skoro wymagania skargi zawarte w pkt 2 i 3 art. 424⁵ § 1 k.p.c. są niezależne od siebie i spełniają, jako istotne elementy skargi, różne funkcje. Podnieść ponadto należy, że skoro skargą zaskarżone zostało postanowienie o odrzuceniu zażalenia w następstwie odmowy przywrócenia terminu do jego złożenia, natomiast w podstawach skargi powołano się na naruszenie przepisów, które stosował Sąd we wcześniejszym postanowieniu o nadaniu

klauzuli wykonalności, to przyjąć należało, że skarga oparta została na podstawach, które nie odnoszą się do orzeczenia tą skargą zaskarżonego.

Ponadto skarga nie spełnia wymagania przewidzianego w art. 434⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. Uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy polega na przedstawieniu wyodrębnionego wywodu przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, niepubl.). Tak rozumianego obowiązku skarżąca nie wypełniła. W szczególności w skardze nie wykazano istnienia związku przyczynowego między skarżonym orzeczeniem a wskazywaną szkodą. Z przytoczonych względów należało skargę odrzucić (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

Wobec tego, że odpowiedź na skargę nie została złożona w terminie przewidzianym prawem (art. 398⁷ § 1 w zw. z art. 424¹² k.p.c.), nie było podstaw do zasądzenia – żądanych w piśmie z dnia 30 września 2009 r. – kosztów zastępstwa prawnego.