

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 grudnia 2010 r.,
skargi U. W. i J. W.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt I ACz (...)
wydanego

w sprawie z powództwa U. W. i J. W.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „O.(...)” w P. o zobowiązanie do złożenia
oświadczenia woli,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w P. w sprawie z powództwa U. W. i J. W. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „O.(...)” w P. postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2010 r. oddalił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia. Na powyższe postanowienie powodowie wnieśli zażalenie, które Sąd Apelacyjny postanowieniem z 16 czerwca oddalił.

Powodowie wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego postanowienia Sądu Apelacyjnego, zaskarżając je w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Warunek

uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody należy uznać za spełniony jedynie wtedy, gdy skarżący złoży oświadczenie, że szkoda nastąpiła, wskazując jej rodzaj i rozmiar, a ponadto powoła lub przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające to twierdzenie. Zważyć nadto należy, że skarżący może powoływać się tylko na taką szkodę, która została już wyrządzona na skutek wydania zaskarżonego orzeczenia, a nie na szkodę, która może powstać dopiero w przyszłości (por. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05, nie publ.; postanowienie SN z dnia 22 listopada, I CNP 19/05 nie publ.; postanowienie SN z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 16; postanowienie SN z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05, nie publ.; postanowienie SN z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CNP 102/06, nie publ.).

Skarżący w niniejszej sprawie nie uprawdopodobnili faktu powstania szkody, ograniczając się w tym zakresie do stwierdzenia, że: „na skutek zaskarżonego orzeczenia i sprzecznego z prawem stanowiska Spółdzielni mogą być pozbawieni możliwości realizacji swego ustawowego prawa do uzyskania odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) na warunkach ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych obowiązujących od dnia 31 lipca 2007 r. do chwili obecnej”. Dodatkowo wskazali, że wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu powodów - ustalona przez pozwaną w projekcie aktu notarialnego wynosi 280.000 zł. Z powyższego wynika, że zdaniem skarżących szkoda nie powstała, natomiast może powstać w przyszłości, tj. istnieje możliwość jej powstania. Zważyć przy tym należy, że powstanie tak rozumianej szkody było by skutkiem prawomocnego oddalenia powództwa w niniejszej sprawie, nie zaś orzeczenia w przedmiocie zabezpieczenia tego powództwa. Zaskarżone orzeczenie, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, nie wpływa w sposób negatywny na sferę praw lub obowiązków skarżących, nie pozbawia ich żadnego uprawnienia. Skarżący nie przytoczyli żadnych innych okoliczności faktycznych, które wskazywałyby na to, że w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia ponieśli szkodę, której z oczywistych względów nie można utożsamiać z poniesionymi kosztami sądowymi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. orzekł jak w sentencji.