

Sygn. akt II CNP 66/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 11 grudnia 2012 r.,
skargi W. P.
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego
z dnia 14 grudnia 2011 r., wydanego
w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "R." w Ł.
przeciwko W. P.
o zapłatę,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Skarga pozwanego W. P. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 14 grudnia 2011 r. podlegała odrzuceniu z następującego powodu.

Skarga o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 1 - 6 k.p.c., powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

Uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (postanowienia z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16). Niezbędne jest przy tym przeprowadzenie przekonującego wyводу wskazującego czas powstania szkody oraz związek przyczynowy między nią a wydaniem zaskarżonego orzeczenia (postanowienie z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10). Skarżący zawarł w skardze oświadczenie, że zaskarżony wyrok wyrządził mu szkodę polegającą na zobowiązaniu go do zapłaty określonej w nim kwoty, której ewentualne przymusowe wyegzekwowanie spowoduje uszczerbek w jego majątku. Oświadczenia tego nie można uznać za wykazanie przesłanki, o której mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest bowiem pogląd, że przesłanką dopuszczalności skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest istnienie szkody w chwili wnoszenia skargi, a nie możliwość wystąpienia szkody w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2006 r., II CNP 13/05, OSNC 2006, nr 6, poz. 110).

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.