

Sygn. akt II CNP 65/09

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 15 października 2009 r.,
skargi J.E. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 19 czerwca 2007 r.,
sygn. akt [...], wydanego w sprawie
z powództwa J.E.
przeciwko Gminie Miastu D. - Miejskiemu Zarządowi
Budynków Komunalnych
o wstąpienie w stosunek najmu,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2007 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił apelację powoda J.E. od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego jego powództwo skierowane przeciwko Gminie Miastu D. - Miejskiemu Zarządowi Budynków Komunalnych o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu lokalu mieszkalnego.

Wniesiona od powyższego wyroku skarga o stwierdzenie jego niezgodności z prawem nie spełnia wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego wymaganie to jest spełnione, jeżeli skarżący złoży oświadczenie, że szkoda wystąpiła, wskaże jej rodzaj i rozmiar oraz czas powstania, wykaże, że jest ona następstwem wydania zaskarżonego orzeczenia, a także powoła lub przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające jego twierdzenia w tym przedmiocie (porównaj między innymi orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16).

Jednolicie także przyjmowane jest w orzecznictwie tego Sądu, że przesłanką dopuszczalności skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku jest wystąpienie szkody po wydaniu zaskarżonego wyroku i jej istnienie w chwili wnoszenia skargi (porównaj orzeczenia z dnia 11 stycznia 2006 r. II CNP 13/05, OSNC 2006/6/110, z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CNP 102/06 i z dnia 21 grudnia 2006 r. III CNP 57/06, nie publ.) oraz, że poniesione koszty procesu nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (porównaj między innymi postanowienie z dnia 28 listopada 2006 r. III CNP 46/06, nie publ.).

Analiza skargi wniesionej przez powoda prowadzi do wniosku, że nie wykazał on istnienia szkody, spowodowanej przez wydanie zaskarżonego orzeczenia. Nie wskazał łącznej wysokości całej szkody, nie określił rodzaju poszczególnych szkód, czasu ich powstania ani nie wykazał istnienia normalnego związku przyczynowego między ich powstaniem a wydaniem zaskarżonego wyroku. Do szkód wywołanych tym wyrokiem zaliczył poniesione koszty procesu nie tylko w sprawie zakończonej zaskarżonym wyrokiem, lecz także w innych

sprawach oraz szkodę w postaci kredytów pobranych na spłacenie tych kosztów jak również szkodę w postaci nakładów poniesionych na remont przedmiotowego lokalu mieszkalnego, o które toczy się spór sądowy w innej sprawie, oraz odsetki od kredytu, bez wskazania kwoty kredytu i warunków jego spłaty oraz wykazania istnienia normalnego związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego wyroku a nie spłaceniem kredytu i pozostałymi szkodami. Nie jest wystarczające stwierdzenie, że związek taki istnieje.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. odrzucił skargę.