

Sygn. akt II CKN 74/97

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 4 kwietnia 1997 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN - G. Filcek

Sędziowie: SN - S. Dąbrowski (spraw.)

 SN - T. Wiśniewski

Protokolant - P. Malczewski

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 1997 r. na rozprawie
sprawy z wniosku Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki w W.
z udziałem Skarbu Państwa - Kierownika Urzędu Rejonowego w N.
i [...] Parku Narodowego w Z.
o wpis
na skutek kasacji uczestnika postępowania [...] Parku Narodowego w Z.
od postanowienia Sądu Wojewódzkiego w N.
z dnia 30 października 1996 r., sygn. akt I Cr [...]

p o s t a n a w i a :

**uchylić zaskarżone postanowienie oraz postanowienie Sądu
Rejonowego w Z. z dnia 11 grudnia 1995 r., Kw nr [...]
i kw nr [...] i wniosek oddalić;**

zasądzić od Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki w W. na rzecz [...] Parku Narodowego w Z. 100 (sto) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

U Z A S A D N I E N I E

Sąd Rejonowy w Z. w dniu 11 grudnia 1995 r. dokonał wpisu odłączenia części nieruchomości z księgi wieczystej Lwh [...] D. gm. M. i dla odłączonej części o obszarze 2,6432 ha urządził księgę wieczystą Kw nr [...] i w dziale I wpisał Miasto Z. - działka ewidencyjna Nr [...] - stok slalomowy, obszar 2,6432 ha, a w dziale II Skarb Państwa w zarządzie Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki - [...] w Z..

Sąd Wojewódzki w N. postanowieniem z dnia 30 października 1996 r. oddalił rewizję Skarbu Państwa - [...] Parku Narodowego od tego wpisu. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Wojewódzki przytoczył szereg decyzji administracyjnych dotyczących przedmiotowej działki i stwierdził, że w dacie wejścia w życie ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (Dz.U. Nr 22, poz. 79) grunt pozostawał w użytkowaniu wnioskodawcy i z tą chwilą przeszedł w jego zarząd na podstawie art. 87 ustawy.

Sąd Wojewódzki nie podzielił zarzutu rewizji by dotychczasowe korzystanie gruntu przez wnioskodawcę należało traktować jako użyczenie. Rozważając przepisy ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 114, poz. 492) wypowiedział pogląd, iż wprowadzie art. 14 ust. 10 cyt. ustawy wskazuje, że nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, położone w granicach parku narodowego przechodzą w zarząd parku, jednakże art. 62 ust. 1 określa warunek przejęcia w zarząd przez dyrektora parku. W odniesieniu do objętej wpisem nieruchomości warunek nie został spełniony, gdyż

nieruchomość ta była w nieprzerwanym użytkowaniu Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki. Zdaniem Sądu Wojewódzkiego rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy nastąpiło z zachowaniem zasad określonych w art. 46 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Od postanowienia Sądu Wojewódzkiego kasację wniósł Skarb Państwa - [...] Park Narodowy w Z.. Zarzucając naruszenie prawa materialnego i przepisów postępowania domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia, a także wpisu do działu II księgi wieczystej Nr [...] prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Z. dokonanego przez tenże Sąd i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Z. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wprawdzie w komparycji kasacji nie wskazano, naruszenia których przepisów prawa dotyczą zarzuty, lecz z uzasadnienia wynika, że skarżący kwestionuje dokonaną przez Sąd Rewizyjny wykładnię przepisów art. 14 ust. 10 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody i art. 87 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (art. 80 według numeracji w tekście jednolitym Dz.U. Nr 30, poz. 127). Merytoryczne rozpoznanie kasacji możliwe było w tak określonych granicach, innych zarzutów dotyczących wadliwej oceny dowodów nie da się zbadać ze względu na brak ich dostatecznego sprecyzowania.

Zasadny jest zarzut kasacji naruszenia przepisów art. 14 ust. 10 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody. Błędnie bowiem Sąd Rewizyjny wywiódł, że przejście nieruchomości położonych w granicach parku narodowego w zarząd parku ma charakter warunkowy. Poglądu tego nie można podzielić, skoro w art. 14 ust. 10 stwierdza się w formie stanowczej, że nieruchomości przechodzą w zarząd parku. Brzmienie przepisu wskazuje, że przejście w zarząd parku nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, położonych w granicach parku narodowego następuje z mocy prawa. Przepis art. 62 ust. 1 wbrew stanowisku Sądu Wojewódzkiego nie

ustanawia warunku do przejęcia nieruchomości w zarząd parku. Przepis ten ma znaczenie techniczne i określa roczny termin w ciągu którego, następuje przejęcie zarządu.

W art. 14 ust. 10 zawarte jest upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia wyjątków od zasady przejścia nieruchomości w zarząd parku, zaś art. 62 ust. 2 upoważnia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa między innymi do przedłużenia terminu o którym mowa w art. 62 ust. 1 ustawy. Dotychczas nie wydano ani rozporządzenia Rady Ministrów, ani aktu prawnego Ministra Ochrony Środowiska, które w odniesieniu do przedmiotowej działki wprowadzałyby odstępstwa co do zarządu. W konsekwencji przyjąć trzeba, że przedmiotowa działka gruntu, będąca własnością Skarbu Państwa, położona w granicach [...] Parku Narodowego jest w zarządzie tego Parku z mocy art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 12 grudnia 1991 r. o ochronie przyrody.

Ustawa o ochronie przyrody jest ustawą szczególną w zakresie gospodarki gruntami na obszarze parków narodowych w stosunku do ustawy z dnia 28 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości, nadto jest ustawą późniejszą. Zatem w razie kolizji zastosowanie mają przepisy ustawy o ochronie przyrody. Zatem zbędne jest rozważanie trafności poglądu wyrażonego przez Sąd Rewizyjny co do nabycia przez wnioskodawcę zarządu działki na mocy przepisów ustawy z dnia 28 kwietnia 1985 r. z chwilą wejścia w życie tej ustawy.

Przejście działki w zarząd [...] Parku Narodowego nie wyłącza uprawnień Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki wynikających z decyzji administracyjnych i porozumień. Przedmiotem sprawy nie jest rozstrzygnięcie sporu między obu państwowymi jednostkami organizacyjnymi o zakres uprawnień. W niniejszej sprawie chodzi o to tylko czy mają być prowadzone odrębne księgi wieczyste i kto powinien być wpisany w dziale II jako sprawujący zarząd.

W świetle art. 14 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody zarząd [...] Parku Narodowego jest niewątpliwy. Nie ma podstawy prawnej do odłączania z księgi

wieczystej części nieruchomości należącej do tego samego właściciela - Skarbu Państwa i będącej w zarządzie tej samej jednostki organizacyjnej - [...] Parku Narodowego i zakładania dla części nieruchomości odrębnej księgi wieczystej.

Z powyższych względów i na mocy art. 393¹⁵ kpc Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

aw

jb.