

Sygn. akt II CKN 1114/98

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2000 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN - Zdzisław Świeboda (spraw.)

Sędziowie: SN - Elżbieta Skowrońska-Bocian

SN - Hubert Wrzeszcz

Protokolant: Anna Jasińska

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2000 r.

na rozprawie sprawy z powództwa M. P. i P. A.

przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Skarbu Państwa

o odszkodowanie

na skutek kasacji powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 9 października 1998 r., sygn. akt I ACa [...]

oddala kasację.

U Z A S A D N I E N I E

Wyrokiem z dnia 9 października 1998 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powodów od wyroku Sądu Wojewódzkiego w K. z dnia 14 kwietnia 1998 r. oddalającą powództwo o zasądzenie od Skarbu Państwa – Ministerstwa Skarbu Państwa odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Sąd Apelacyjny przyjął za własne ustalenia Sądu I instancji, a mianowicie że do 21 kwietnia 1997 r. powodowie byli współwłaścicielami po 1/2 części nieruchomości o łącznej powierzchni 6,3262 ha położonej w P.. W dniu 21 kwietnia 1997 r. powódka sprzedała powodowi swój udział w tej nieruchomości za 10.000 zł, który od tego czasu jest jej wyłącznym właścicielem. W skład tej nieruchomości wchodzi również działka nr [...] o powierzchni 1.10 ha, na której została wybudowana fabryka cukierków. Cała nieruchomość stanowiła wkład gruntowy związany z członkostwem w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „[...]”. W lutym 1992 r. Walne Zgromadzenie tej Spółdzielni na wniosek powódki wyraziło zgodę na wycofanie gruntów z tej Spółdzielni, stanowiących własność powódki. Fabryka cukierków wybudowana została w latach 1973-1976. Wartość tej inwestycji w 1992 r. wynosiła 503.000 zł, a obecnie 301.000 zł. W stosunku do tej nieruchomości Sąd Wojewódzki wydał prawomocny wyrok częściowy nakazujący wydanie jej powodom. Wartość pożytków, które posiadacze tej nieruchomości mogliby uzyskać korzystając z tego gruntu na cele rolnicze od 1992 r. do października 1996 r. wynosi 6.340 zł, tj. średnio w ciągu roku 1.268 zł. Nie uwzględniono natomiast jako podstawy wyliczenia wartości pożytków przy przyjęciu, że jest to nieruchomość o charakterze przemysłowym i wykorzystywana na cele produkcji przemysłowej. Ponieważ aktualna wartość nakładów poczynionych przez poprzedników pozwanych na tę nieruchomość wynosi kwotę 301.000 zł i po potrąceniu tych należności żądanie zasądzenia odszkodowania jest bezzasadna.

W kasacji powód wnosi o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący opiera kasację na podstawie wymienionej w art. 393¹ pkt 2 kpc i zarzuca naruszenie art. 233 § 1 kpc.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie zachodzi w sprawie naruszenie przez Sąd II instancji przepisu prawa procesowego (art. 233 § 1 kpc), które miałyby istotny wpływ na wynik sprawy. Sąd wszechstronnie rozważył zebrany materiał dowodowy i trafnie uznał, że powodowi nie należy się odszkodowanie za bezumowne korzystanie przez poprzednika pozwanego z gruntu, obecnie stanowiącego własność powoda, o powierzchni 1.10 ha, na którym wybudowana została fabryka cukierków, przedstawiająca w chwili wyrokowania wartość 301.000 zł.

Sąd wprawdzie uznał, że należałoby przyjąć za podstawę odszkodowania za okres od 1992 r. do października 1996 r. to, że grunt stanowił użytek rolny i ustalił średnie odszkodowanie na kwotę 1.268 zł rocznie, ale gdyby nawet podzielić opinię biegłego inż. M. R., że w sprawie chodzi o nieruchomość wykorzystywaną na cele produkcji przemysłowej, a w związku z tym wysokość odszkodowania powinna być wyższa, to i tak powód otrzymał grunt z poczynionymi na tę nieruchomość nakładami o dużej wartości. Poza tym należy podzielić stanowisko Sądów, że za podstawę odszkodowania należy przyjąć grunt jako użytek rolny.

Przecież gdyby w 1972 r. tego gruntu nie przejęto na cele przemysłowe (budowę fabryki cukierków), byłby one we władaniu Spółdzielni Produkcyjnej, która by z niego korzystała na cele produkcji rolnej i to tak jak z pozostałego gruntu przekazanego jako wkład gruntowy do tej Spółdzielni Produkcyjnej, który w 1992 r. został powódce zwrócony.

Z tych przyczyn kasacja uległa oddaleniu (art. 393¹² kpc).