

Sygn. akt II CKN 1024/98

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2000 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN - Zdzisław Świeboda

Sędziowie: SN - Zbigniew Strus (spraw.)

SN - Tadeusz Żyznowski

Protokolant: Anna Jasińska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2000 r.

na rozprawie sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko J. Z.

o zapłatę

na skutek kasacji powoda

od wyroku Sądu Wojewódzkiego w Ł.

z dnia 2 lipca 1998 r., sygn. akt III Ca [...]

oddala kasację.

U Z A S A D N I E N I E

Oddalając zaskarżonym wyrokiem apelację powoda od wyroku oddalającego jego powództwo o zapłatę określonej kwoty tytułem wynagrodzenia za wykonane ławy fundamentowe pod budynek składający się z kilku segmentów, Sąd Wojewódzki w Ł. oparł swe rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach.

Pozwany J.Z. reprezentujący spółkę cywilną " S." łączącą troje wspólników zawarł z powodem w sierpniu 1996 r. dwie umowy o wykonanie w sierpniu i wrześniu tegoż roku pięć części ławy fundamentowej murowanej. W obydwu umowach określono kwotowo wynagrodzenie. Powód wykonał więcej niż trzy części ławy a ponieważ sposób prowadzenia i terminowość robót nasuwały zastrzeżenie zamawiających, wypłacili oni całkowite wynagrodzenie wynikające z obydwu umów (5.950 zł brutto) i zrezygnowali z wykonawstwa pozostałych części.

Sąd nie badał zakresu i jakości wykonanego dzieła, uznając że umówiono się o wynagrodzenie ryczałtowe (art. 632 § 1 kc) i nie nastąpiła zmiana stosunków, o której mowa w § 2 tego przepisu, wobec czego sprawa o wynagrodzenie wyliczone przez powoda na podstawie sporządzonego przez niego kosztorysu w kwocie 1.158,08 zł dojrzała do stanowczego rozstrzygnięcia.

Kasację od wyroku Sądu drugiej instancji wniosła adwokat - pełnomocnik powoda ustanowiona przez Sąd drugiej instancji (art. 117 § 1 kpc). Opierając kasację na pierwszej podstawie skarżąca przytoczyła naruszenie art. 632 § 1 kc przez jego niewłaściwe zastosowanie, zarzucając, że ponieważ znajdujący się w aktach sprawy odrębny kosztorys sporządzony przez powoda oraz zwyczaje dotyczące sposobu ustalania wynagrodzenia za roboty budowlane wskazują, że zamiarem powoda było zawarcie umowy określającej wynagrodzenie zgodnie

z art. 628 § 1 kc. Dlatego skarżąca wnosi o rozstrzygnięcie przewidziane w art. 393¹³ § 1 zdanie drugie kpc.

Kasacja nie ma usprawiedliwionych podstaw.

Naruszenie prawa materialnego może nastąpić w dwóch postaciach określonych w art. 393¹ pkt 1 kpc tj. przez błędną wykładnię albo niewłaściwe zastosowanie prawa materialnego. Ustalenia tzw. błędu subsumcji zarzucanego przez skarżącą nie dokonuje się jednak na podstawie stanu faktycznego sugerowanego przez stronę lecz stanu ustalonego przez sąd orzekający. Wynika to wyraźnie z art. 328 § 2 kpc. Dlatego, jeżeli skarżący nie przytacza drugiej podstawy (art. 393¹ pkt 2 kpc) kasacji, miarodajny dla oceny prawidłowości stosowania prawa materialnego jest stan faktyczny przyjęty przez Sąd drugiej instancji.

W rozpoznawanej sprawie w zakresie faktów stanowiących podstawę rozstrzygnięcia, Sąd Rejonowy przyjął, że strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe. Sąd Okręgowy nie zakwestionował tej podstawy, w związku z czym stosowanie normy prawa materialnego odpowiadało ustalonym faktom i nieuzasadniony jest zarzut niewłaściwego stosowania prawa materialnego.

Okoliczności podnoszone w kasacji dotyczące pominięcia zgromadzonych w sprawie materiałów nie mogą uzasadniać pierwszej podstawy kasacji, a ponieważ Sąd Najwyższy rozpoznaje sprawę w granicach jej podstaw i wniosków (art. 393¹¹ kpc) nie było podstaw do uwzględnienia wniosku kasacji. Dlatego z mocy art. 393¹² kpc należało orzec jak w sentencji.