

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Hajn (przewodniczący)

SSN Jerzy Kwaśniewski

SSA Romualda Spyt (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania E. W.

przeciwko [...] Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowemu Funduszu Zdrowia w B.

o ubezpieczenie zdrowotne,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych

i Spraw Publicznych w dniu 11 maja 2006 r.,

zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w B.

z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt III AUa .../05,

I oddala zażalenie;

**II zasądza od ubezpieczonego E. W. na rzecz [...]Oddziału
Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia kwotę 120 zł
tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 maja 2006 r. Sąd Apelacyjny w B. odrzucił skargę kasacyjną pełnomocnika ubezpieczonego E. W. od wyroku tego Sądu z dnia 20 września 2005 r. w sprawie z jego odwołania od decyzji [...] Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o ubezpieczenie

zdrowotne. Powyższe postanowienie poprzedziło postanowienie oddalające wniosek ubezpieczonego o przywrócenie terminu do wniesienia przedmiotowej skargi.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Apelacyjny stwierdził, że skarga kasacyjna ubezpieczonego wpłynęła po terminie wskazanym w art. 398⁵ § 1 k.p.c. a ubezpieczony nie dokonał czynności procesowej w przepisany termin ze swojej winy. Do takiego wniosku doprowadziła Sąd Apelacyjny ocena okoliczności przywoływanych we wniosku o przywrócenie terminu. Sąd uznał, że schorzenie, na które cierpi ubezpieczony, nie stanowiło przeszkody w podjęciu czynności zmierzających do ustanowienia pełnomocnika celem wniesienia skargi kasacyjnej w terminie przewidzianym dla tego środka zaskarżenia.

Skarżący w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu wywiódł, że z przedstawionego Sądowi zaświadczenia lekarskiego wynika zaawansowany przebieg choroby, który uniemożliwiał poruszanie się a co za tym idzie ubezpieczony miał ograniczoną możliwość załatwienia swoich spraw. Zdaniem skarżącego do przeciwnego wniosku nie może prowadzić brak zwolnień lekarskich w tym okresie, wynikający z faktu niepozostawania w zatrudnieniu.

W odpowiedzi na zażalenie [...] Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia wniósł o jego oddalenie i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego, uzasadniając to tym, że przekroczenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej zostało zawinione przez ubezpieczonego i nie jest też prawdą, że w okresie, w którym biegł termin do wniesienia skargi kasacyjnej, miał on ograniczone możliwości poruszania się. Wskazał, że w tym okresie (13 – 27 listopada 2005 r.) ubezpieczony był organizatorem i uczestnikiem III Międzynarodowego Pleneru Malarskiego w M.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Zażalenie jest bezzasadne.

Ze względu na zarzuty, na których oparte zostało zażalenie, jego kontrola sprowadza się do rozpoznania - na podstawie art. 398²¹k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. w związku z art. 380 k.p.c. postanowienia zawartego w punkcie 1 zaskarżonego orzeczenia. Postanowienie to poprzedzało wydanie zaskarżonego postanowienia, nie podlegało oddzielnemu zaskarżeniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., I CKN 367/99, OSNC 2000, nr 3, poz. 48 i uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2000 r. III ZP

1/00, OSNC 2001, nr 1, poz. 1) i miało wpływ na rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonym postanowieniu.

Trafnie Sąd Apelacyjny ocenił okoliczności przywoływane przez skarżącego we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, uznając, że nie ma podstaw do zastosowania art. 168 § 1 k.p.c. Istotnie bowiem ubezpieczony nie wykazał, że bez swojej winy uchybił powyższemu terminowi. Nie można uznać, że samo schorzenie, nawet przewlekłe, jest dostateczną przesłanką braku winy strony w niedochowaniu terminu. Również fakt, iż ulega ono okresowym zaostrzeniom nie jest tożsame z wykazaniem, że zaostrzenie to nastąpiło właśnie w okresie, kiedy należało dokonać czynności procesowej oraz z tym, że zaostrzenie to wyłączyło bądź w znacznym stopniu ograniczyło możliwość ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu kasacyjnym. Co więcej ani z historii choroby, ani z przedłożonych zaświadczeń lekarskich nie wynika, aby ubezpieczony w okresie od 11 września 2005r. do 11 grudnia 2005 r., kiedy to biegł termin do wniesienia skargi kasacyjnej, nie miał możliwości poruszania się ani też, że w tym okresie doszło do zaostrzenia choroby.

Zatem prawidłowo Sąd Apelacyjny przyjął, że przekroczenie ustawowego terminu do dokonania czynności procesowej nastąpiło z winy ubezpieczonego. Stąd brak podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie art. 168 § 1 k.p.c. Tym samym skarga kasacyjna wniesiona z uchybieniem terminu, wskazanym w art. 398⁵ § 1 k.p.c., podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji na mocy art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na mocy art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji. O kosztach orzeczono w myśl § 11 ust. 2 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).