

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Myszka (przewodniczący)

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

SSA Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa S. B.

przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowo-Handlowemu "P." Sp. z o.o. w R.

o ustalenie wypadku przy pracy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 stycznia 2006 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych w G.

z dnia 8 czerwca 2005 r., sygn. akt VIII Pa .../04,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z 17 listopada 2004 r. oddalił apelację S. B. od wyroku Sądu Rejonowego w R., którym poza innymi rozstrzygnięciami oddalono jego powództwo o ustalenie wypadku przy pracy oraz o odszkodowanie i odprawę w kwocie 11.000 zł.

Po złożeniu wniosku odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony adwokatowi pełnomocnikowi powoda z urzędu 28 lutego 2005 r.

Kasacja została złożona 12 kwietnia 2005 r. z wnioskiem o przywrócenie terminu do jej wniesienia. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że listem poleconym

z 4 marca 2005 r., który powód otrzymał 19 marca 2005 r. został on poinformowany przez pełnomocnika o treści wyroku. Dopiero jednak 28 marca 2005 r. powód poinformował pełnomocnika, że oczekuje wniesienia kasacji. Natomiast od 2 do 9 kwietnia 2005 r. pełnomocnik przebywał na urlopie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia kasacji i odrzucił kasację.

W zażaleniu powód wniósł o zmianę pierwszego postanowienia i przywrócenie terminu oraz o uchylenie postanowienia o odrzuceniu kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Przede wszystkim nie został naruszony art. 168 § 1 k.p.c., gdyż brak było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia kasacji i tu stanowisko zaskarżonego postanowienia jest trafne.

Nie chodzi tylko o to, że 28 marca 2005 r., a więc przed upływem terminu do wniesienia kasacji, powód poinformował pełnomocnika o wniesieniu kasacji, ale również o to, że on sam znacznie wcześniej, bo 19 marca 2005 r. zapoznał się z treścią wyroku.

Strona nie może więc wydłużać ustawowego terminu do wniesienia kasacji poprzez brak swojego zdecydowania. Nie jest również zasadny w tym kierunku wniosek jej pełnomocnika. Zwłaszcza gdy się zważy, że nie minął jeszcze termin do jej wniesienia, a sam charakter sprawy nie należy do skomplikowanych.

Z tych motywów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na mocy art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 1 k.p.c.