

Sygn. akt I PK 283/04

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Herbert Szurgacz

w sprawie z powództwa D. K.
przeciwko Zespołowi Szkół Zawodowych w Sokółce
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 21 kwietnia 2005 r.,
kasacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w .
z dnia 13 lipca 2004 r., sygn. akt V Pa .../04,

odmawia przyjęcia kasacji do rozpoznania.

Uzasadnienie

Powódka D. K. wniosła kasację od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w B. z dnia 13 lipca 2004 r. Jako podstawę kasacji wskazała art. 27 w zw. z art. 23 ustawy Karta Nauczyciela wobec błędnej wykładni art. 65 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 300 k.p., art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela w zw. z art. 8 k.p. i art. 5 k.c. w zw. z art. 300 k.p., art. 38 § 1 k.p. w zw. z art. 18 k.p. w zw. z art. 4 w zw. z art. 1, 3 i 26 ustawy z dnia 23 maja 1991 r o związkach zawodowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.). Powódka wskazała również na: art. 378 k.p.c. w zw. z art. 227 i art. 223 § 1 k.p.c. oraz art. 278 § 1 k.p.c. Powódka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez uwzględnienie powództwa i przywrócenie

powódki do pracy na dotychczasowych warunkach płacy i pracy oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż w niniejszej sprawie doszło do oczywistego naruszenia prawa (art. 38 k.p.), ponadto podniosła, iż w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne wynikające z potrzeby rozstrzygnięcia wzajemnej relacji art. 23 ust. 1 pkt 2 do art. 73 ustawy Karta Nauczyciela oraz potrzeba wykładni art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy Karty Nauczyciela.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedstawienie przez stronę wnoszącą kasację okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie (aczkolwiek w rozpoznawanej sprawie można mieć wątpliwości, czy wskazanie na okoliczności uzasadniające rozpoznanie kasacji spełnia wymagania art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c.) nie oznacza, że Sąd Najwyższy przyjmie kasację do rozpoznania. Spełnienie powyższego wymagania przewidzianego w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego dokonanej ustawą z dnia 24 maja 2000 r., nie pozwala jedynie odrzucić kasacji: sądowi drugiej instancji na podstawie art. 393⁵ k.p.c. natomiast Sądowi Najwyższemu - na podstawie art. 393⁷ § 2 w związku z art. 393⁵ k.p.c. Nie zapewnia jednak przyjęcia kasacji do rozpoznania. Przyjęcie to zależy bowiem od braku okoliczności, które uprawniają Sąd Najwyższy do wydania postanowienia o odmowie przyjęcia kasacji do rozpoznania. Okoliczności te zostały wymienione w art. 393 § 1 i § 2 k.p.c. Według powyższych przepisów. Sąd Najwyższy może odmówić przyjęcia kasacji do rozpoznania, jeżeli w sprawie nie występuje istotne zagadnienie prawne, nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie ani nieważność postępowania, a ponadto gdy zaskarżone orzeczenie nie narusza w sposób oczywisty prawa lub gdy kasacja jest oczywiście bezzasadna.

W ocenie Sądu Najwyższego. w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do przyjęcia kasacji do rozpoznania ponieważ nie występuje w niej istotne zagadnienie prawne ani nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne

wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w praktyce (art. 393 § 1 k.p.c.). Nie doszło również do oczywistego naruszenia prawa.

Odnosnie tego ostatniego zarzutu, który wiąże się z poglądem Sądu o braku obowiązkowej konsultacji zamierzonego zwolnienia z pracy, przewidzianej art. 38 k.p. należy wskazać, że w wyroku z dnia 5 lutego 1998 r. (I PKN 495/97, OSNP 1999, z. 1, poz.16) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że rozwiązując z nauczycielem mianowanym stosunek pracy na podstawie art. 23 ustawy Karta Nauczyciela pracodawca nie jest zobowiązany do przewidzianej art. 38 k.p. konsultacji ze związkami zawodowymi. Nie oznacza to generalizacji braku związkowej konsultacji w Karcie Nauczyciela. Do wypowiedzenia stosunku pracy nauczycielowi mianowanemu na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 3 - stosuje się tryb konsultacji określony art. 38 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2003 r. (I PK 519/02)). Co się natomiast tyczy kwestii stosunku art. 23 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela do art. 73 tej ustawy, to zdaniem Sądu Najwyższego kwestia ta nie stanowi istotnego zagadnienia prawnego. Ponadto należy wskazać, że zagadnienie to nie stanowiło przedmiotu sporu.

Z powyższych względów, na podstawie art. 393 w związku z art. 393⁷ § 1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.