

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Hajn

w sprawie z powództwa M. B.
przeciwko Państwowej Szkole Muzycznej [...]
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 2 marca 2006 r.,
kasacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w K.
z dnia 21 października 2004 r., sygn. akt V Pa .../04,

odmawia przyjęcia kasacji do rozpoznania.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy w K. w sprawie M. B. przeciwko Państwowej Szkole Muzycznej [...] o przywrócenie do pracy wyrokiem z 21 października 2004 r. oddalił apelację powoda.

W kasacji pełnomocniczka powoda wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania kasacyjnego według złożonego spisu oraz kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponów rozpoznania Sądowi II instancji, przy uwzględnieniu kosztów dotychczasowego postępowania.

Jako podstawę kasacji jej autorka wskazała naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 52 k.p. przez niewłaściwe jego zastosowanie. Podniosła także zarzut naruszenia przepisów postępowania w zakresie, który miał istotny wpływ na wynik sprawy, to jest art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niewyjaśnienie w sposób prawidłowy na jakich dowodach Sąd się oparł oraz dlaczego odmówił wiarygodności dowodom przeprowadzonym na wniosek powoda, jak również art. 233 § 1 k.p.c. poprzez rażące przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przez Sąd i oparcie orzeczenia na budzących wątpliwości dowodach przeprowadzonych na wniosek pozwanego, a odmówienie bez jakiegokolwiek podstawy wiarygodności dowodom strony powodowej, co spowodowało wydanie orzeczenia wbrew dowodom, przeprowadzonym w sprawie.

W opinii wnoszącej kasację zasadniczą okolicznością uzasadniającą jej rozpoznanie jest konieczność wyjaśnienia przez Sąd Najwyższy istotnego zagadnienia prawnego, jakim jest stosowanie art. 52 k.p. do pracowników placówek nauczania, nie będących pracownikami dydaktycznymi, lecz spełniającymi funkcje zabezpieczenia technicznego prawidłowości funkcjonowania szkół artystycznych, przy braku prawidłowych gwarancji ze strony pracodawcy należytego wykonywania obowiązków pracowniczych

Kolejną okolicznością uzasadniającą rozpoznanie kasacji jest potrzeba wykładni budzących poważne wątpliwości przepisów o sposobie usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz zgłaszania gotowości do podjęcia pracy w sytuacji, gdy pracodawca dysponuje kilkoma miejscami, w których pracownik może świadczyć pracę, zaś popularny dokument, jakim jest „lista obecności” pracowników znajduje się tylko w jednym z tych miejsc.

Jako ostatnia okoliczność uzasadniająca rozpoznanie kasacji wskazana została potrzeba wykładni przepisów dotyczących wzajemnych rozliczeń pracodawcy z pracownikiem, świadczącym dla pracodawcy w oparciu o umowę o pracę pewne usługi w ramach czasu pracy, lecz we własnym zakładzie i własnymi środkami i narzędziami oraz kwestia ubezpieczenia ewentualnych zniszczeń, uszkodzeń i innych strat mogących powstać w takiej sytuacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedstawienie okoliczności, uzasadniających rozpoznanie kasacji ze względu na występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne lub potrzebę wykładni przepisów prawa budzących poważne wątpliwości, polega na sformułowaniu tego zagadnienia lub określeniu wątpliwości występujących w związku z wykładnią przepisów prawa i wskazaniu argumentów prawnych, które prowadzą do rozbieżnych ocen prawnych. Należy też dodać, że istotność zagadnienia prawnego polega na tym, że w danej sprawie występuje problem prawny mający znaczenie dla rozwoju prawa lub znaczenie precedensowe dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw.

Rozpatrywana kasacja nie spełnia tych wymagań. Zagadnienie wskazane w pkt. III 3 kasacji nie dotyczy żadnego zagadnienia prawnego, lecz jest postulatem dokonania przez Sąd Najwyższy subsumcji opisanego w tym fragmencie kasacji stanu faktycznego do art. 52 k.p. Z kolei w pkt. III 4 i 5 kasacji pełnomocniczka powoda nie powołała ani jednego przepisu prawa. W związku z tym Sąd Najwyższy nie byłby w stanie, w razie przyjęcia kasacji do rozpoznania, odnieść się do podnoszonej w pkt 4 potrzeby wykładni przepisów prawnych wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów oraz wskazanego w pkt 5 zagadnienia prawnego. Nie można bowiem przyjąć, że możliwe jest przedstawienie zagadnienia prawnego lub potrzeby wykładni budzących wątpliwości przepisów prawa bez powołania się na przepis lub przepisy prawne, których to zagadnienie lub potrzeba wykładni dotyczą (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 27 lutego 2003 r., I PK 373/02, niepubl.; z 22 czerwca 2004, III UK 103.04, niepubl.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł o odmowie przyjęcia kasacji do rozpoznania na podstawie art. 393 k.p.c. i art. 393⁷ § 1 k.p.c.