

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie ze skargi M.Z. o wznowienie postępowania w sprawie
z wniosku J. F. o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Powiatowego
z dnia 18 grudnia 1959 r.,
przy uczestnictwie kuratora spadku J. F., J. S.,
S. S., T. Z. i A. M.
J.B. i S. B.
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 października 2011 r.,
zażalenia uczestników postępowania J. B. i S. B.
na postanowienie Sądu Okręgowego
z dnia 21 stycznia 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia Sądowi
Okręgowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego przed Sądem Najwyższym.**

Uzasadnienie

Uczestnicy postępowania J. i S. B. w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 21 stycznia 2011 r., zarzucając naruszenie art. 510 k.p.c., wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uczestnicy postępowania, co przyznaje także Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, są długoletnimi posiadaczami nieruchomości, której dotyczy postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 14 kwietnia 2010 r., wznawiające postępowanie w sprawie zasiedzenia tej nieruchomości i zmieniające postanowienie z dnia 18 grudnia 1959 r. w ten sposób, że stwierdzono, iż poprzedniczka prawna wnioskodawcy M. Z. nabyła także tę nieruchomość w $\frac{1}{2}$ w drodze zasiedzenia. Postanowienie Sądu Rejonowego pozostaje w związku z sytuacją prawną skarżących uczestników postępowania, gdyż jego uprawomocnienie powoduje zmianę właściciela nieruchomości. Może to spowodować zmianę także w ich sytuacji prawnej, gdyż nie jest jasne jak zachowa się nowy współwłaściciel nieruchomości, a w konsekwencji czy uczestnicy zachowają swoje prawo do zależnego posiadania tej nieruchomości. Już z tego względu pozbawienie ich statusu uczestnika postępowania, w świetle art. 510 k.p.c., nie jest dopuszczalne. Jeżeli dodatkowo twierdzą oni, że zmienił się także charakter ich posiadania z zależnego na samoistne, to bez wyjaśnienia tej kwestii, pozbawienie ich statusu uczestnika postępowania, w którym ustala się kto nabył przedmiotową nieruchomość w drodze zasiedzenia, narusza art. 510 k.p.c.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.