

Sygn. akt I CZ 85/07

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Maria Grzelka

w sprawie z powództwa EB

przeciwko Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej w W.

o ustalenie nieważności umowy, przydział lokalu

i ustanowienie spółdzielczego prawa do lokalu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 lipca 2007 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 28 marca 2007 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z 28 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie powódki EB uznając, że zażalenie strony reprezentowanej przez adwokata i nie korzystającej ze zwolnienia od kosztów sądowych nie zawierało załączonego do wniosku o zwolnienie od kosztów oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Spowodowało to zwrot wniosku na podstawie art. 102 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz odrzucenie wniesionego zażalenia.

W zażaleniu powódka wnosiła o uchylenie zaskarżonego w całości, zarzucając, że stosowne oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania załączone zostało do wniesionej wcześniej skargi kasacyjnej, zaś w sytuacji rodzinnej i majątkowej skarżącej nie zaszły żadne zmiany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Do skargi kasacyjnej wniesionej w dniu 29 stycznia 2007 r. załączono sporządzone na urzędowym formularzu oświadczenie powódki o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (k. – 636 i nast.). Postanowienie Sądu Apelacyjnego o odrzuceniu skargi kasacyjnej powódka zaskarżyła zażaleniem, w którym wniosła o zwolnienie jej „od obowiązku wniesienia wpisu z powołaniem się na okoliczności przedstawione w oświadczeniu o stanie materialnym i rodzinnym powódki – złożonym do akt sprawy w związku z wnioskiem o zwolnienie powódki od obowiązku wniesienia wpisu od skargi kasacyjnej” (k. – 667 i nast.). Do zażalenia nie dołączono nowego oświadczenia majątkowego powódki.

Wprowadzenie znormalizowanego wzoru oświadczenia (art. 102 ust. 2 u.k.s.c.) ma przede wszystkim charakter użyteczny, stanowiąc ułatwienie dla stron i sądu i usprawniając postępowanie sądowe. Chodzi o to, aby sąd mógł sprawnie i kompetentnie rozstrzygnąć wnioski o zwolnienie od kosztów, a więc o to, aby przedstawione sądowi informacje były wyczerpujące i dawały się

zweryfikować. Uzasadniony jest zatem pogląd, że oświadczenie strony nie musi być złożone na „urzędowym druku”, powinno natomiast zawierać wszystkie wymagane dane określone w rozporządzeniu. Nie posłużenie się przez stronę drukiem oświadczenia utrudnia sprawne rozstrzygnięcie jej wniosku (por. postanowienie SN z 23 marca 2007 r., V CZ 11/07, niepubl.).

Należy podzielić pogląd Sądu Apelacyjnego, że ogólne odwołanie się do złożonego we wcześniejszym etapie postępowania wniosku nie może zastąpić obligatoryjnego oświadczenia o stanie majątkowym, o jakim mowa w art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398, ze zm.). Jakkolwiek zażalenie pozostaje w ścisłym związku z wniesioną wcześniej skargą kasacyjną, to jest ono niezależnym środkiem zaskarżenia w rozpoznawanej sprawie cywilnej. W zażaleniu tym zabrakło zresztą wyraźnego stwierdzenia, że sytuacja rodzinna i majątkowa skarżącej nie uległa zmianie i jest identyczna, jak w chwili złożenia kilka tygodni wcześniej skargi kasacyjnej. Użyte w zażaleniu sformułowanie nie mogło zatem być uznane za miarodajne dla oceny stanu rodzinnego, majątkowego, dochodów i źródeł utrzymania pozwanej przy rozpoznawaniu złożonego wraz ze zażaleniem wniosku. Nie można bowiem domniemywać, że złożone wcześniej oświadczenie pozostaje aktualne także w chwili ubiegania się o zwolnienie od opłaty od środka zaskarżenia wniesionego w późniejszym terminie.

Gdy w sprawie występuje profesjonalny pełnomocnik wniosek powinien być jednoznacznie sformułowany, gdyż nie ma podstaw do przypisywania pismom przez niego wnoszonym treści wprost w nich nie wyrażonych (por. np. postanowienia SN z dnia 3 marca 2005 r., II CZ 197/04, niepubl, z dnia 21 listopada 2006 r., III CZ 80/06, niepubl.).

Z powyższych względów zażalenie zostało oddalone na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.