

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa B. K., i innych
przeciwko Miastu Stołecznemu Warszawie
o odszkodowanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 października 2012 r.,
zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w pkt.2
wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 20 stycznia 2012 r.,

**uchyla zaskarżone rozstrzygnięcie o kosztach i w tym
zakresie przekazuje sprawę Sądowi Apelacyjnemu do
ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach
postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 20 stycznia 2012 r. oddalono apelację strony powodowej i nie obciążono powodów obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego (pkt 2 wyroku).

W zażaleniu na rozstrzygnięcie o kosztach (pkt 2 wyroku) pozwany stwierdził, że polemika prawna z tym rozstrzygnięciem nie jest możliwa, bowiem brak jakiegokolwiek stanowiska Sądu w uzasadnieniu wyroku. Niezależnie od tego skarżący stara się wykazać bezzasadność kwestionowanego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego istotnie brak bliższej argumentacji pozwalającej na ocenę zasadności nieobciążania powodów obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Nie wiadomo zatem, jakie ostatecznie powody przesądziły o zastosowaniu przez ten Sąd art. 102 k.p.c., stanowiącym odstępstwo od reguły ogólnej wyrażonej w art. 98 k.p.c. W każdym razie nie sposób też nie brać pod uwagę wskazywanych w zażaleniu okoliczności mogących określać sytuację majątkową przynajmniej niektórych osób występujących po stronie powodowej.

W tej sytuacji istniały podstawy do uchylenia rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w pkt 2 wyroku i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd Apelacyjny (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c.).