

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa H. J.  
przeciwko Miastu Stołecznemu Warszawa  
o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 10 października 2012 r.,  
zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w pkt. 2  
wyroku Sądu Apelacyjnego  
z dnia 9 listopada 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że oddalił powództwo i oddalił wnioski pozwanego o zasądzenie od powódki kosztów procesu i o zasądzenie od powódki kosztów postępowania apelacyjnego (pkt 1 i 2 wyroku).

W zażaleniu pozwanego na rozstrzygnięcie obejmujące oddalenie wniosku pozwanego o zasądzenie od powodów kosztów postępowania apelacyjnego (pkt 2 wyroku) zarzucono naruszenie art. 102 k.p.c., ponieważ - według strony skarżącej - nie istniały okoliczności uzasadniające odstąpienie obciążenia strony powodowej kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez pozwanego. Skarżący domagał się zmiany kwestionowanego rozstrzygnięcia i zasądzenia od powódki kwoty 105 400 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z uzasadnienia zaskarżonego rozstrzygnięcia o kosztach wynika to, dlaczego Sąd drugiej instancji zastosował art. 102 k.p.c. w rozpatrywanej sprawie (s. 10-12 uzasadnienia wyroku). W orzecnictwie Sądu Najwyższego dominuje trafne stanowisko, że kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Ocena w tym zakresie ma charakter dyskrejonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności i może być podważona przez sąd wyższej instancji w zasadzie jedynie wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa (zob. ostatnio np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., III CZ 10/12, OSNC 2012, z. 718, poz. 98).

W ocenie Sądu Najwyższego, w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia o kosztach znalazły się zasadnicze, przyjęte przez Sąd Apelacyjny, okoliczności, które mogły - wbrew stanowisku skarżącego - w wystarczający sposób usprawiedliwiać nieobciążanie powódki kosztami postępowania apelacyjnego, mimo zmiany zaskarżonego wyroku i oddalenia powództwa przez Sąd Apelacyjny.

Rozstrzygnięcie o kosztach nie jest bowiem rażąco niesprawiedliwe, a Sąd Apelacyjny wskazał wystarczające powody tego rozstrzygnięcia.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy oddalił zażalenie strony pozwanej jako nieuzasadnione (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).