

Sygn. akt I CZ 55/06

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Marek Sychowicz (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku U. O.

przy uczestnictwie R. O. i Gminy Miasta P.

o podział majątku wspólnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 listopada 2006 r.,

zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 31 marca 2006 r., sygn. akt IV Ca .../05,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 marca 2006 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił – jako wniesioną po upływie terminu przewidzianego w art. 398⁵ § 1 k.p.c. – skargę kasacyjną wnioskodawczynie od postanowienia tego Sądu z dnia 1 grudnia 2005 r.

W zażaleniu na wymienione postanowienie wnioskodawczynie zarzuciła naruszenie art. 398⁵ § 1 k.p.c. w związku z art. 114 k.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przewidziany w art. 398⁵ § 1 k.p.c. dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej jest terminem ciągłym i do ustalenia jego ma zastosowanie – w związku z art. 165 § 1 k.p.c. – art. 112 k.c., a nie jak utrzymuje skarżąca art. 114 k.c. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., I CZ 106/99, OSNC 2000, nr 1, poz. 21.). Sąd Okręgowy trafnie więc uznał, że skoro postanowienie z dnia 1 grudnia 2005 r. wraz z uzasadnieniem zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawczynie w dniu 18 stycznia 2006 r., to termin do wniesienia skargi kasacyjnej od tego postanowienia upłynął w dniu 18 marca 2006 r., a nie jak wskazano w zażaleniu w dniu 20 marca 2006 r. (dzień 19 marca 2006 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy). Zgodnie bowiem z zasadą obliczania terminów ciągłych termin dwumiesięczny obejmuje w tym przypadku 59 dni, a nie 60 dni jak chciałaby skarżąca.

Z przytoczonych względów zażalenie jest niezasadne i na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c. należało je oddalić.