

Sygn. akt I CZ 45/09

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa H. S.A.

przeciwko A. Spółce z o.o.

o zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 3 września 2009 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 kwietnia 2009 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powoda H. SA, w sprawie przeciwko A. spółka z o.o., o zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji.

W zażaleniu z dnia 30 kwietnia 2009 r. powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że roszczenia z art. 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. „o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm., określana dalej jako ZNKU), mają charakter majątkowy. Pogląd ten dominuje w orzecznictwie Sądu Najwyższego, gdzie podkreśla się, że żądania z art. 18 ZNKU ściśle wiążą się z interesem ekonomicznym podmiotu uprawnionego (por. postanowienia SN z 8 marca 2007 r., sygn. III CZ 12/07, z 26 września 2007 r., sygn. IV CZ 50/07, z 6 grudnia 2007 r., sygn. I CSK 360/07, z 17 października 2008 r., sygn. I CSK 128/08).

Byłoby czczym zajęciem powtarzanie w całości lub streszczanie uzasadnień przytoczonych orzeczeń, w tym powołanego w zażaleniu postanowienia z dnia 8 marca 2007 r. Dla porządku jedynie należy wspomnieć, że jego uzasadnienie odnosi się również do argumentacji przytoczonej przez żalącego.

Dla uniknięcia wątpliwości należy dodać, że skład orzekający w rozpoznawanej sprawie podziela przyjęte stanowisko, które legło u podłoża przytoczonych orzeczeń, że roszczenia określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, choć – według przeważającego poglądu – nie mają u swych podstaw dobra niematerialnego, będącego przedmiotem majątkowego prawa bezwzględного - są bezpośrednio uwarunkowane interesami ekonomicznymi osób, którym przysługują, i tym samym mają majątkowy charakter, ze względu na to, że przepisy tej ustawy, zgodnie z art. 1, regulują zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej.

Takiej kwalifikacji nie wyklucza praktyczna trudność związana z określeniem wartości przedmiotu sporu albo wartości przedmiotu zaskarżenia. Kwalifikacja żądania pozwu przyjęta przez Sąd Apelacyjny nie godzi w prawa strony powodowej. Trzeba podkreślić, że Sąd Apelacyjny wezwał powoda do usunięcia braku formalnego skargi kasacyjnej i podania wartości przedmiotu zaskarżenia, jednak powód tego zaniechał.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).