

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi R. G. o wznowienie postępowania w sprawie
z powództwa R. G.

przeciwko Wojskowemu Kołu Łowieckiemu nr [...]

o uchylenie uchwały, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego
w [...] z dnia 5 sierpnia 2011 r., po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie
Cywilnej w dniu 10 maja 2013 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 3 sierpnia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Powód R. G. wniósł dnia 29 czerwca 2012 r. na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. skargę o wznowienie postępowania w zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 5 sierpnia 2011 r. sprawie przeciwko Wojskowemu Kołu Łowieckiemu [...] o uchylenie uchwały. Podkreślił, że w postępowaniu przez Sąd Apelacyjny nie został przeprowadzony dowód w zakresie wyjaśnień Poczty Polskiej dotyczących wpłaty z dnia 31 października 2002 r., które skarżący otrzymał w dniu 30 marca 2012 r., a więc już po wydaniu wyroku, zaś dowód ten w jego ocenie mógł mieć wpływ na wynik sprawy.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2012 r. odrzucił skargę powoda o wznowienie postępowania. Podkreślił, że nie można uznać za podstawę wznowienia postępowania art. 403 § 2 k.p.c., przepis ten bowiem nie dotyczy okoliczności i dowodów znanych w poprzednim postępowaniu, a tylko niedostrzeżonych przez stronę. Wskazany przez skarżącego dowód jest dokumentem prywatnym, dowodzącym jedynie, że osoba, która dokument podpisała, złożyła zawarte w nim oświadczenie, będące w istocie oświadczeniem wiedzy, nie było zaś żadnych przeszkód, aby skarżący otrzymał dokument wcześniej, skoro dotyczy on wpłaty dokonanej w dniu 31 października 2002 r.

Powód wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego, zarzucając naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. przez przyjęcie, że dokument z Poczty Polskiej nie stanowi środka dowodowego, który mógł mieć wpływ na wynik sprawy, a z którego strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Z dokumentu tego wynika, że dowód wpłaty, zakwalifikowany przez Sąd Apelacyjny jako jedna wpłata z dnia 31 października 2002 r., w istocie potwierdza, że była to wpłata dwukrotna za rok 2002 i 2003. Przyjęcie zaś, że powód opłacił składkę za 2003 r., powinno doprowadzić do wznowienia postępowania i uwzględnienie powództwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c., można żądać wznowienia postępowania m.in. w razie wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła

skorzystać w poprzednim postępowaniu. Możliwość wznowienia postępowania na podstawie przewidzianej art. 403 § 2 k.p.c. jest uzależniona od łącznego istnienia przesłanek wykrycia po uprawomocnieniu się orzeczenia nowych faktów, które istniały w toku postępowania, ale nie zostały w nim powołane, możliwości ich wpływu na wynik sprawy oraz niemożności skorzystania z nich przez strony w poprzednim postępowaniu. Podstawą wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c. mogą być tylko okoliczności w poprzednim postępowaniu w ogóle nieujawnione i wówczas nieujawnialne. Jeżeli w poprzednim postępowaniu istniała obiektywna możliwość powołania się na okoliczności faktyczne i środki dowodowe, a zaniechanie strony w tym przedmiocie było następstwem jej opieszałości, zaniedbań, zapomnienia czy błędnej oceny potrzeby powołania, to nie zachodzi rozważana podstawa wznowienia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 1968 r., I CO 1/68, OSNCP 1969, nr 2, poz. 36; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 1999 r., II CKN 807/98, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2001 r. IV CKN 1515/00, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2004 r., V CZ 158/03, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2005 r., III CZ 134/04, niepubl.; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lipca 2010 r., I CSK 601/09, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2012 r., I CZ 104/12, niepubl.). Nie stanowi nowego dowodu w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. taki dowód, z którego strona mogła skorzystać przy dołożeniu należytej staranności (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2009 r., II CZ 16/09, niepubl.). W niniejszej sprawie Sąd Apelacyjny trafnie wskazał, że nie było przeszkód, aby skarżący wcześniej otrzymał dokument z Poczty Polskiej, skoro dotyczy on wpłaty dokonanej w dniu 31 października 2002 r., a skarżący otrzymał go w dniu 30 marca 2012 r., a więc po prawie dziesięciu latach.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw