

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi I. N.

o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa I. N.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "W." w W.

o uchylenie uchwały, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego

w [...] z dnia 14 maja 2003 r.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 maja 2007 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 22 listopada 2006 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje skargę
o wznowienie postępowania do ponownego rozpoznania
Sądowi Apelacyjnemu, pozostawiając temu Sądowi
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę I. N. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 14 maja 2003 r., I A Ca .../02, wydanym w sprawie z powództwa skarżącej przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „W.” w W. o uchylenie uchwały zebrania przedstawicieli utrzymującej w mocy uchwałę rady nadzorczej o wykluczeniu skarżącej ze Spółdzielni. W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny podkreślił, że skarga o wznowienie postępowania musi opierać się na jednej z ustawowych podstaw wznowienia wymienionych w art. 401 i 403 k.p.c. oraz że zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c., podstawą wznowienia może być późniejsze wykrycie takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Powołane przez skarżącą okoliczności faktyczne, mające stanowić podstawę wznowienia na podstawie tego przepisu, które znane były jej w poprzednim postępowaniu, zakończonym prawomocnym wyrokiem z dnia 14 maja 2003 r., I A Ca .../02, nie mogą uzasadniać wznowienia. Nie uzasadnia również wznowienia powołanie się na wnioski zawarte w opinii biegłej E. S., sporządzonej w sprawie zakończonej wyrokiem z dnia 29 marca 2006 r. (IX GC .../06), ponieważ opinia ta powstała po uprawomocnieniu się wyroku w sprawie, której dotyczy skarga. Nie wyczerpuje też określonych w art. 403 § 2 k.p.c. przesłanek podstawy wznowienia podnoszona przez skarżącą okoliczność, że inni członkowie Spółdzielni – co wynika z akt postępowania upadłościowego – mieli zadłużenie przekraczające kwotę 3 994,67 zł. Okoliczność ta bowiem nie dotyczy stanu faktycznego, z którego skarżąca wywodziła roszczenie o uchylenie uchwały zebrania przedstawicieli. Nie stanowi wreszcie podstawy wznowienia przewidzianej w art. 403 § 2 k.p.c. wszczęcie śledztw w sprawie sporządzania fałszywych opinii. Jeżeli zaś wolą skarżącej było powołanie się na podstawę określoną w art. 403 § 1 k.p.c., powinna wykazać, że w sprawach tych zapadł prawomocny wyrok skazujący. Skoro okoliczności przytoczone przez skarżącą nie stanowią podstawy wznowienia, wniesiona skarga ulegała odrzuceniu (art. 410 § 1 k.p.c.).

W zażaleniu na powyższe postanowienie I. N. zarzuciła Sądowi Apelacyjnemu dowolną interpretację dowodów powołanych na okoliczność istnienia podstaw wznowienia. Podniosła, że – wbrew odmiennej ocenie tego Sądu – złożona przez nią skarga oparta została na ustawowej podstawie określonej w art. 403 § 2 k.p.c. Podstawę tę stanowi ujawniona dopiero w toku postępowania upadłościowego okoliczność, że wskazana w uchwale rady nadzorczej i zaaprobowana przez zebranie przedstawicieli przyczyna wykluczenia była nieprawdziwa, członkami Spółdzielni bowiem pozostały osoby, których zadłużenie z tytułu opłat za korzystanie z lokalu według stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. znaczenie przekraczało kwotę 3 994,67 zł. Podstawę wznowienia stanowi też, ujawniona dopiero po wydaniu wyroku z dnia 14 maja 2003 r., I A Ca .../02, uchwała nr 31 rady nadzorczej Spółdzielni z dnia 24 sierpnia 1998 r. w sprawie regulaminu rozliczania kosztów, która doprowadziła do zrównania stawek za lokale mieszkalne i użytkowe, a nie była znana biegłej A. C. przy sporządzaniu opinii przyjętej za podstawę prawomocnego wyroku z dnia 14 maja 2003 r., I A Ca .../02. W konkluzji załąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 401 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401¹ i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprowadzić podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2005 r., II CZ 41/05, niepubl., z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl., z dnia 10 lutego 2006 r., I PZ 33/05, OSNP 2007, nr 3-4, poz. 48, z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl. i z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl.).

Sąd Apelacyjny – wbrew odmiennym zapatrywaniom skarżącej – nie przekroczył określonych treścią art. 410 § 1 k.p.c. granic kontroli wstępnej. Trafnie uznał, że środek dowodowy, który powstał po uprawomocnieniu się wyroku, nie może być podstawą wznowienia (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2006 r., V CZ 50/06, niepubl. z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZ 52/06, niepubl. i z dnia 14 lutego 2007 r., II CZ 120/06, niepubl.) oraz że fakty ujawnialne, czyli takie, które strona powinna znać, nie stanowią podstawy wznowienia określonej w art. 403 § 2 k.p.c. (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006 r., IV CZ 102/06, niepubl. i z dnia 22 lutego 2007 r., III CZ 10/07, niepubl.).

Nie można jednak odmówić żalącej racji, gdy zarzuca, że Sąd Apelacyjny nie rozważył wszystkich przytoczonych przez nią okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które – jej zdaniem – miały stanowić podstawę wznowienia wskazaną w art. 403 § 2 k.p.c. Dotyczy to powoływanej przez żalącą uchwały nr [...] rady nadzorczej Spółdzielni wraz z regulaminem rozliczenia kosztów GZM (k. 756 – 758 i k. 765) oraz zadłużenia członków Spółdzielni z tytułu opłat za korzystanie z lokalu w dacie podjęcia przez radę nadzorczą uchwały o wykluczeniu żalącej z grona członków Spółdzielni. Gdy chodzi o tę ostatnią okoliczność Sąd Apelacyjny wprawdzie skonstatował, że nie dotyczy ona stanu faktycznego, z którego skarżąca wywodziła roszczenie o uchylenie uchwały zebrania przedstawicieli, jednak swojego stanowiska w tej kwestii bliżej nie uzasadnił.

Skoro zaś Sąd Apelacyjny nie ustosunkował się do wszystkich powołanych okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które w ocenie skarżącej miały uzasadniać żądanie wznowienia postępowania, konieczne stało się uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie skargi o wznowienie do ponownego rozpoznania.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 394¹ § 3 oraz art. 108 § 2 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. postanowił, jak w sentencji.

db