

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi W. O.

o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa P.(...) Spółki z o.o. w O.
przeciwko W. O.

o ustalenie, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2004 r., sygn. akt. I ACa (...), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 lipca 2005 r., zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 9 grudnia 2004 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie; nie obciąża W. O. kosztami postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2004 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę W. O. o wznowienie postępowania w sprawie I Ca (...) zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2004 r. W ocenie Sądu Apelacyjnego, nie występowała żadna wskazana w skardze przyczyna wznowienia postępowania przewidziana w art. 401 pkt 2 k.p.c. i art. 403 § 2 k.p.c. (strona powodowa w sprawie I Ca (...) nie była należycie reprezentowana, była pozbawiona możliwości działania przed Sądem Apelacyjnym po wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2004 r. ujawniła się okoliczność, mogąca mieć wpływ na wynik sprawy, na którą pozwana nie mogła powoływać się przed Sądem Apelacyjnym).

W zażaleniu na postanowienie z dnia 9 grudnia 2004 r. skarżąca wносиła o uchylenie lub zmianę zaskarżonego postanowienia, podnosząc naruszenie art. 233 § 1 k.c., art. 232 k.p.c., art. 411 k.p.c. oraz art. 202 ksh w zw. z art. 204 ksh.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W. O. [pozwana w sprawie I Ca (...)] wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2004 r. W sprawie tej jako powód występowała Spółka P.(...) z O., która wносиła o ustalenie nieważności umowy lokalu użytkowego w O., zawartej w dniu 31 marca 1999 r. między stroną powodowa i pozwaną. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że ustalił nieważność wspomnianej umowy. W skardze o wznowienie postępowania W. O. powoływała się na to, że dwoje członków zarządu powodowej Spółki utraciło swoje mandaty w marcu 2003 r. w wyniku rezygnacji i dlatego powódka w postępowaniu przed Sądem drugiej instancji nie była należycie reprezentowana. W wyniku naruszenia przepisów ksh pozbawiona była możliwości działania. Te nowe – zdaniem skarżącej – okoliczności nie mogły być powołane przed Sądem Apelacyjnym (art. 403 § 2 k.p.c.).

Podstawowe znaczenie ma kwestia, czy skarżąca wykazała właściwe, ustawowe przyczyny uzasadniające wznowienie postępowania (art. 401 k.p.c., art. 403 k.p.c.). Sąd Apelacyjny przyjął, że takie przyczyny nie zostały wykazane (nienależyta reprezentacja powódki oraz pozbawienie jej możliwości działania przed Sądem Apelacyjnym). Według Sądu Apelacyjnego, nie został bowiem dowiedziony przez wnoszącą skargę fakt, że dwoje członków zarządu strony powodowej (T. i K. G.) zrezygnowali z pełnienia funkcji w zarządzie, tj. złożyli odpowiednie oświadczenie woli w odpowiedni sposób.

Należy jednak stwierdzić, że takie oceny Sądu Apelacyjnego nie były niezbędne dla uzasadnienia prawidłowego rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania. Powstaje bowiem zagadnienie, podniesione w odpowiedzi na zażalenie, czy nienależyta reprezentacja jednej ze stron procesu może stanowić podstawę skargi o wznowienie postępowania wniesionej przez drugą stronę (art. 401 pkt 2 k.p.c.).

Według Sądu Najwyższego na pytanie takie należy odpowiedzieć negatywnie. Podobne stanowisko reprezentowane jest także w innych orzeczeniach Sądu Najwyższego. W postanowieniu z dnia 1 października 1997 r. I CKN 199/97 (nie publ.) przyjęto, że nienależyta reprezentacja jednej ze stron procesu nie stanowi podstawy skargi o wznowienie postępowania wniesionej przez drugą stronę.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 9 grudnia 2004 r. jako nieuzasadnione (art. 394 § 3 k.p.c. i art. 398¹¹ k.p.c.) i orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego.