

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa A.(...) w M. (Belgia)

przeciwko J. B.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 lipca 2010 r.,

zażalenia pozwanej na postanowienie w przedmiocie kosztów zawarte

w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 8 października 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

- 1) zmienia rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie II zaskarżonego wyroku w ten sposób, że zasądzoną z tego tytułu kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset) podwyższa do kwoty 5 400 zł (pięć tysięcy czterysta);**
- 2) zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 330 zł (trzysta trzydzieści) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 8 października 2009 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację strony powodowej od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo A.(...) w M. (Belgia) przeciwko J. B. o zasądzenie kwoty 281 786 zł. z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Sąd drugiej instancji zasądził też od strony powodowej na rzecz

pozwanej kwotę 3 600 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego na podstawie art. 98 k.p.c.

Na zawarte w powyższym wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu wniosła zażalenie pozwana zarzucając naruszenie art. 98 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm. – dalej: „rozp. Min. Spraw. z dnia 28 września 2002 r.”), przez zasądzenie kosztów pełnomocnictwa procesowego w kwocie poniżej stawki minimalnej przewidzianej w tych przepisach. Wnosiła o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez podwyższenie zasądzonych kosztów postępowania apelacyjnego z kwoty 3 600 zł. do kwoty 5 400 zł. oraz o zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście uzasadnione, zgodnie bowiem z § 12 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 7 rozp. Min. Spraw. z dnia 28 września 2002 r. minimalne wynagrodzenie radcy prawnego za prowadzenie przedmiotowej sprawy w postępowaniu apelacyjnym wynosi 5 400 zł., zgodnie zaś z § 2 ust. 2 tego rozporządzenia, podstawą zasądzenia przez Sąd opłat za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego są stawki minimalne wskazane w rozporządzeniu, w związku z czym zasądzona na podstawie art. 98 k.p.c. należność z tego tytułu nie może być niższa od stawki minimalnej, chyba że umowa między stroną a radcą prawnym dotyczyła stawki niższej. Z uwagi na to, że pozwana wniosła o zwrot kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych, Sąd Apelacyjny, zgodnie z wyżej wskazanymi przepisami, powinien zasądzić na jej rzecz z tego tytułu należność nie niższą niż kwota 5 400 zł.

Z tych względów zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego należało uznać za oczywiście uzasadnione, co dawało Sądowi Apelacyjnemu podstawy do zastosowania art. 395 § 2 k.p.c. i odpowiedniej zmiany zaskarżonego orzeczenia. Ponieważ Sąd Apelacyjny tego nie uczynił, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁶ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie o kosztach i podwyższył zasądzoną z tego tytułu należność z kwoty 3 600 zł. do kwoty 5 400 zł. oraz na podstawie art. 98, w zw. z art. 108 § 1, art. 397 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. zasądził na rzecz pozwanej od strony powodowej zwrot kosztów postępowania zażaleniowego obejmujących koszty wynagrodzenia radcy prawnego

(§ 12 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 2 rozp. Min. Spraw. z dnia 28 września 2002 r.) oraz uiszczoną opłatę od zażalenia.