

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa M. M. i C. C.
przeciwko Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Akademii Medycznej w W.
o uchylenie uchwały, ustalenie i zasądzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 13 kwietnia 2012 r.,
zażalenia powodów na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 9 sierpnia 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powodów w zakresie roszczenia o ustalenie nieważności § 9 ust. 8 statutu pozwanej spółdzielni. W zażaleniu powodowie M. M. oraz C. C. zarzucając naruszenie art. 367 oraz 373 k.p.c., wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący przyznają, że w sentencji zaskarżonego przez nich apelacją wyroku Sądu Okręgowego w części dotyczącej przedmiotu rozstrzygnięcia nie wymieniono roszczenia o ustalenie nieważności § 9 ust. 8 statutu pozwanej spółdzielni. Skoro powodowie takie roszczenie zgłosili, to przysługiwało im prawo żądania uzupełnienia wyroku. Jeżeli, co jest bezsporne, nie skorzystali z tego środka, to uznać, należy tak jak uczynił to Sąd Apelacyjny, że w tym zakresie brak jest podstaw to zaskarżenia apelacją wyroku Sądu Okręgowego, gdyż brak przedmiotu zaskarżenia. W zaskarżonym wyroku nie było bowiem rozstrzygnięcia, skarżonego przez powodów w apelacji. W tym zakresie apelacja podlegała odrzuceniu, na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając na względzie, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się nieuzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.