

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi M. G. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego
z dnia 9 maja 2007 r., w sprawie z powództwa M. G.
przeciwko Muzeum w P.
o wydanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 9 marca 2012 r.,
zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 21 listopada 2011 r.,

- 1. oddala zażalenie;**
- 2. zasądza od skarżącego na rzecz Skarbu Państwa -
Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 3600
(trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów
postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny w odrzucił zażalenie M. G. od postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 16.09.11 r. (k. 111) w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania, jako wniesione po terminie.

W zażaleniu z dnia 1 grudnia 2011 r. M. G. zaskarżył to postanowienie w całości, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazał, że wbrew ocenie Sądu, zażalenie zostało wniesione w terminie, tj. dnia 4 października 2011 r., a data 5 października 2011 r. widniejąca na stemplu pocztowym jest niewłaściwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie do Sądu wnosi się w terminie tygodniowym od dnia otrzymania odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c.), a dla zachowania terminu wystarczy oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego (art. 165 § 2 k.c.). Jak wynika z akt sprawy, przesyłka zawierająca zażalenie została nadana w urzędzie pocztowym w dniu 5 października 2011 r., co wprost wynika z okrągłych pieczęci widniejących na kopercie (k. 125). Skarżący, który kwestionował datę nadania przesyłki, podnosząc, że data na pieczęci jest niewłaściwa, gdyż faktycznie została ona wysłana w dniu poprzednim, nie uprawdopodobnił w żaden sposób tej okoliczności i nie przedstawił żadnych środków dowodowych, które miałyby zmierzać do obalenia domniemania, jakie wynika z adnotacji operatora pocztowego na kopercie. Z tego też względu należało przyjąć, że uzasadniona była ocena Sądu Apelacyjnego, iż zażalenie zostało złożone w urzędzie pocztowym w dniu 5 października 2011 r., a zatem po upływie tygodniowego terminu do jego złożenia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c.