

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z wniosku H. U.

przy uczestnictwie Miasta W. i U. K.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 stycznia 2005 r.,

zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 czerwca 2004 r., sygn. akt V Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odrzucił apelację wnioskodawczynie H. U. od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 13 maja 2003 r. Odrzucenie apelacji nastąpiło w związku z nieusunięciem w terminie wskazanym przez Sąd braków formalnych apelacji.

W zażaleniu pełnomocnik skarżącej wskazuje, że jego zdaniem Sąd Okręgowy oparł rozstrzygnięcie na art. 133 § 2 k.p.c., zaś przepis ten nie ma zastosowania do doręczania pism adwokatowi wykonującemu zawód indywidualnie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wbrew wywodom zawartym w zażaleniu brak podstaw do stwierdzenia, że w rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy w swoim rozstrzygnięciu nawiązuje do art. 132 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy prawidłowo zastosował art. 133 § 3 k.p.c. oraz art. 138 k.p.c.

Jest bezsporne, że wnioskodawczynie ustanowiła pełnomocnika procesowego i na adres kancelarii prowadzonej przez tego pełnomocnika zostało doręczone, w dniu 21 sierpnia 2003 r. pismo zawierające wezwanie do usunięcia braków. Pismo to odebrała osoba upoważniona do odbioru pism w imieniu pełnomocnika. W tej sytuacji uznać należy, że w świetle przepisów k.p.c. wnioskodawczynie otrzymała wezwanie do usunięcia braków w dniu 21 sierpnia 2003 r. Od tej daty rozpoczął w związku z tym bieg siedmiodniowy termin do usunięcia wskazanych braków apelacji. Jest także bezsporne, że pełnomocnik wnioskodawczynie usunął brak formalny po terminie wyznaczonym przez sąd. W tej sytuacji Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. miał pełne prawo do odrzucenia apelacji. Organizacja pracy w kancelarii adwokackiej powinna bowiem zapewniać profesjonalnemu pełnomocnikowi procesowemu przekazywanie informacji w taki sposób, aby mógł on dotrzymać terminów wyznaczonych przez sąd. Braki w dobrym zorganizowaniu pracy kancelarii adwokackiej nie mogą być podstawą usprawiedliwiająca przywracanie terminów wyznaczonych przez sąd.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i art. 393¹⁸ § 3 k.p.c., oddalił zażalenie jako bezzasadne.