

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D. D.

przeciwko Klubowi [...] Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 7 stycznia 2005 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w W.

z dnia 15 lipca 2004 r., sygn. akt I ACa .../03,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w W. zaskarżonym postanowieniem odrzucił wniosek pozwanego o doręczenie – na podstawie art. 387 § 3 k.p.c. – odpisu wyroku z uzasadnieniem jako spóźniony (art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.).

Z ustaleń Sądu wynika, że wyrok w sprawie został ogłoszony dnia 28 kwietnia 2004 r. Wniosek pozwanego o doręczenie tego orzeczenia z uzasadnieniem, noszący datę 5 maja 2004 r., został natomiast nadany na pocztę dopiero dnia 10 maja 2004 r.

W zażaleniu pełnomocnik pozwanego wniósł o uchylenie tego postanowienia, zarzucając, że „wniosek został sporządzony i uruchomiony dnia 5 maja 2004 r.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kwestię doręczenia wyroku z uzasadnieniem wydanego przez sąd drugiej instancji reguluje art. 387 § 3 k.p.c. Przytoczony przepis stanowi, że orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia.

Z niekwestionowanych ustaleń faktycznych wynika, że pozwany wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem złożył za pośrednictwem poczty. Na kopercie, w której Sąd otrzymał ten wniosek, znajduje się stempel pocztowy z datą, z którego wynika, iż przesyłka została oddana na pocztę dnia 10 maja 2004 r. W tej sytuacji Sąd, mając na uwadze art. 168 § 2 k.p.c., który stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem do sądu, trafnie uznał, że wniosek pozwanego podlega odrzuceniu jako spóźniony.

W świetle powyższego zażalenie, w którym brak dowodów podważających ustalenie daty wniesienia wniosku do sądu, nie może odnieść zamierzonego skutku i podlega oddaleniu jako niezasadne (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 393¹⁸ § 3 k.p.c.).

