

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa M. R.

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie X. i Prezydentowi Miasta W. oraz Miastu W. i Skarbowi Federacji Rosyjskiej o ustalenie nieważności umowy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 stycznia 2005 r., zażalenia pozwanego Miasta W. na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 28 września 2004 r., sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Strona pozwana Miasto W. wniosła kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 27 sierpnia 2004 r. Postanowieniem z dnia 28 września 2004 r. ten sam Sąd odrzucił tę kasację wskazując, że nie zawiera ona oznaczenia zakresu żądanego przez skarżącą uchylenia lub zmiany zaskarżonego wyroku. W zażaleniu na to postanowienie strona pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Trafnie Sąd Apelacyjny podkreślił, w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że zgodnie z art. 393³ § 1 pkt. 4 k.p.c. kasacja winna zawierać między innymi wniosek o uchylenie lub zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub jego zmiany. W kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 27 sierpnia 2004 r. strona pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa lub jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi apelacyjnemu. Zgodzić się należy z Sądem Apelacyjnym, że takie sformułowanie nie jest precyzyjne. Z uzasadnienia kasacji wynika jednak wyraźnie, że skarżąca kwestionuje cały zaskarżony

wyrok. Jeżeli w kasacji skarżący wnosi o jej uchylenie lub zmianę, a z uzasadnienia kasacji wynika, że skarży on wyrok w całości to, wbrew odmiennej opinii Sądu Apelacyjnego należy przyjąć, iż taka kasacja spełnia, oznaczony w art. 393³ § 1 pkt 4 k.p.c., wymóg konstrukcyjny. Kasacja strony pozwanej zawiera przecież wniosek o uchylenie lub zmianę orzeczenie a jej uzasadnienie pozwala na stwierdzenie jaki jest zakres tego wniosku. W tej sytuacji brak podstaw do uznania, że nie zawarto w niej wymaganego przez ustawę wymogu określonego w art. 393 § 1 pkt 4 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 393¹⁸ § 3 k.p.c., uchylił zaskarżone postanowienie.