

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Przedsiębiorstwa Spedycji Międzynarodowej C. Hartwig
Warszawa S.A. i C.Hartwig - Targi Spółki z o.o.
przy uczestnictwie T. Development Spółki z o.o.
o wpis roszczenia w dziale III,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 stycznia 2012 r.,
zażalenia wnioskodawcy C.Hartwig Targi Spółki z o.o.
na postanowienie Sądu Okręgowego w W.
z dnia 24 lutego 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 24 lutego 2011 r. odrzucił jako spóźnione (art. 373 w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze i art. 13 § 2 k.p.c.) zażalenie spółki C. Hartwig - Targi na postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 23 listopada 2010 r. o umorzeniu postępowania. W uzasadnieniu wyjaśnił, że spółka C. Hartwig - Targi otrzymała odpis zaskarżonego postanowienia w dniu 29 listopada 2010 r. Wysyłając pocztą do Sądu zażalenie w dniu 28 grudnia 2010 r. uchybiła zatem tygodniowemu terminowi do jego wniesienia.

W zażaleniu do Sądu Najwyższego na postanowienie Sądu Okręgowego spółka C. Hartwig - Targi powołała się na naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 133 § 2a, art. 370, 373, 394 § 2, art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

Skierowane do Sądu Najwyższego zażalenie należało uwzględnić, z innych jednak przyczyn niż w nim wskazane.

Z analizy akt sprawy wynika, że spółka C. Hartwig - Targi wniosła zażalenie na doręczone jej 29 listopada 2010 r. postanowienie Sądu Rejonowego z 23 listopada 2010 r. w dniu 6 grudnia 2010 r. (k. 153), tj. w ostatnim dniu terminu do złożenia tego środka odwoławczego, a nie – jak ustalił Sąd Okręgowy – w dniu 28 grudnia 2010 r. W dniu 28 grudnia 2010 r. spółka C. Hartwig - Targi nadała na pocztę (k. 164) pismo, w którym w zakreślonym tygodniowym terminie wykonała wezwanie Sądu do uiszczenia opłaty (k.140) oraz podpisania zażalenia. Wezwanie to spółka C. Hartwig - Targi otrzymała w dniu 21 grudnia 2010 r. (k. 156v). Ponieważ braki zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 23 listopada 2010 r. zostały przez spółkę C. Hartwig - Targi usunięte w terminie, należało, zgodnie z zasadą, że pismo, którego braki uzupełniono, wywołuje skutki od chwili wniesienia (art. 130 § 3 k.p.c.), przyjąć, iż zażalenie to zostało wniesione w przepisany terminie.

Ze względu na zgłaszane w tym względzie w rozpatrywanym zażaleniu zastrzeżenia wypada zaznaczyć, że postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 23 listopada 2010 r. zostało doręczone spółce C. Hartwig -Targi w dniu 29 listopada 2010 r. na adres: ul. E. /../ (k. 92). Adres ten spółka C. Hartwig - Targi podała we wcześniej wnoszonych pismach, co świadczy o skorzystaniu przez nią z

przewidzianej w art. 133 § 2a k.p.c. możliwości podania adresu do doręczeń. Zgodnie z art. 133 § 2a k.p.c., doręczenie pism procesowych przedsiębiorcom i wspólnikom spółek handlowych, wpisanym do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, następuje na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres w celu dokonywania doręczeń.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.