

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa G. K.

przeciwko Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w W.

o zobowiązanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 października 2011 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie o kosztach procesu

zawarte w punkcie II wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 30 czerwca 2010 r., .

**uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazuje
sprawę Sądowi Apelacyjnemu
do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach
postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2010 r. Sąd Apelacyjny z apelacji pozwanej Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w W. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego z dnia 21 stycznia 2008 r. sygn. akt III C 1734/06 w ten sposób, że oddalił w całości powództwo G. K. o zobowiązanie pozwanej Agencji do złożenia oświadczenia woli, że zobowiązuje się zapłacić powodowi kwotę 88.370 złotych z odsetkami ustawowymi tytułem ekwiwalentu za rezygnację z kwatery w trybie art. 24 ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3600 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. W tym samym wyroku Sąd Apelacyjny, który ponownie rozpoznawał sprawę - wobec uchylecia przez Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 15 stycznia 2010 r. sygn. akt I CSK 228/09 wydanego po raz pierwszy wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16 października 2008 r. i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania temu sądowi - zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 9.538 złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym i kasacyjnym.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego i kasacyjnego Sąd Apelacyjny ograniczył się do wskazania jako podstawy rozstrzygnięcia jedynie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 k.p.c.

Pozwana Agencja wniosła zażalenie na zawarte w wyroku postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego i kasacyjnego. Zarzuciła w nim, że Sąd Apelacyjny, wbrew zasadzie z art. 98 k.p.c., na którą się powołał, obniżył należne do zwrotu koszty procesu o kwotę 3800 złotych. Na tej podstawie pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie od powoda kwoty 13.338 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego i kasacyjnego ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi drugiej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego i kasacyjnego stanowi część kosztów niezbędnych do celowej obrony strony pozwanej. Potwierdza to także, użyte w zaskarżonym

postanowieniu, określenie o zasądzeniu „tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym i kasacyjnym”. Pomimo tego, sąd drugiej instancji, jako podstawę rozstrzygnięcia w tym zakresie, wskazał art. 98 k.p.c. Jego zastosowanie oznacza, że strona przegrywająca jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie wszystkie poniesione przez niego koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Z tych względów treść rozstrzygnięcia nie odpowiada przytoczonej w uzasadnieniu normie procesowej. Ponieważ sąd drugiej instancji stosując tylko wymieniony przepis, nie podał ani podstawy, ani motywów rozstrzygnięcia ograniczającego wysokość zwrotu kosztów procesu, niemożliwa jest kontrola takiego postanowienia w oparciu o przepis art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. i uzasadnia stwierdzenia naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ k.p.c. art. 391 § 1 k.p.c.

Dlatego Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił jak wyżej.