

Sygn. akt I CZ 105/06

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący)

SSN Stanisław Dąbrowski (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa J. K.

przeciwko Telekomunikacji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 1 grudnia 2006 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 czerwca 2006 r., sygn. akt V Ca .../06,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W sprawie z powództwa J. K. przeciwko Telekomunikacji Polskiej SA w Warszawie o zapłatę Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 7 czerwca 2006 r. odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego w W. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że apelacja wniesiona przez pełnomocnika powoda, będącego adwokatem, nie spełnia wymogu określonego w art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c., gdyż nie zawiera wniosku o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego skarżący przyznał, że nie złożono w apelacji wniosku o zmianę lub o uchylenie wyroku, ale podniósł, że zaskarżono brak wydania wyroku wstępnego, więc jest oczywiste, że stronie skarżącej chodzi o zmianę wyroku i wydanie wyroku wstępnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c. nakłada na stronę wnoszącą apelację obowiązek zamieszczenia wniosku o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia. Od obowiązku tego nie zwalnia okoliczność, że apelacja skierowana jest przeciwko wyrokowi oddalającemu powództwo oraz że podniesiono w niej zarzut braku wydania wyroku wstępnego. Nie można się zgodzić z twierdzeniem zażalenia, że wniosek o którym mowa w art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c. jest oczywisty, mimo jego niezamieszczenia w apelacji. Nie wiadomo bowiem czy wnoszący apelację żąda zmiany zaskarżonego wyroku czy też jego uchylenia. Jeżeliby nawet przyjąć, że brak wniosku oznacza żądanie zmiany wyroku pierwszoinstancyjnego przez wydanie wyroku wstępnego co do zasady, pozostawałoby nie do rozstrzygnięcia zagadnienie treści wyroku wstępnego. W tym zakresie powód nie sprecyzował swojego żądania nie tylko w apelacji, ale i wcześniej w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.

Apelacja sporządzona została przez adwokata. Zgodnie z art. 370¹ k.p.c. apelację sporządzoną przez adwokata, niespełniającą wymagania określonego

w art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuca bez wzywania do usunięcia braku. Stosownie do art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Zatem, Sąd Okręgowy prawidłowo odrzucił apelację i zażalenie uznać należy za niezasadne.

Z powyższych względów na mocy art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 2 i § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.