

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Bogumiła Ustjanicz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D. M.

przeciwko PGE Dystrybucja S.A. w L.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 października 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie w przedmiocie kosztów zawarte

w pkt II wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 31 maja 2011 r.,

- 1) zmienia zaskarżone postanowienie objęte punktem II wyroku Sądu Okręgowego w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1026 zł (jeden tysiąc dwadzieścia sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym;**
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 167 (stosześćdziesiątsiedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 31 maja 2011 r. zmienił wyrok Sądu Rejonowego z dnia 15 grudnia 2010 r. w punktach I i IV w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 8517 zł z odsetkami za opóźnienie, obciążył powoda kosztami procesu w postępowaniu pierwszoinstancyjnym oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2226 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Orzeczenie o kosztach tego postępowania oparł na podstawie art. 98 § 1 i 3 oraz art. 108 k.p.c.

Powód w zażaleniu zakwestionował postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego objęte punktem II w zakresie zawyżenia ich kwotę 1200 zł, domagał się zmiany tego orzeczenia przez obniżenie kwoty 2226 zł do kwoty 1026 zł, ewentualnie uchylenia go i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu w postępowaniu apelacyjnym prawidłowo oparte zostało na zasadzie odpowiedzialności za wynik sporu, przewidzianej art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Uwzględnienie w całości apelacji pozwanego oznacza, że powód przegrał sprawę i zobowiązany jest zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty, obejmujące, stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. koszty niezbędne do celowej obrony. Należą do nich wynagrodzenie adwokata, nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach, jego wydatki, poniesione koszty sądowe i koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. W rozpoznawanej sprawie wartością przedmiotu zaskarżenia była kwota 8517 zł, a zatem poniesiona przez pozwanego opłata od apelacji obejmowała kwotę 426 zł, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2, art. 18 i art. 13 ust. u.k.s.c. oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 600 zł, zgodnie z § 6 pkt 4 w związku z § 13 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). Suma tych kwot w rozmiarze 1026 zł podlegała zasądzeniu od powoda na rzecz pozwanego. Nie ma podstaw do przyjęcia, że koszty należne

pozwanemu powinny być wyższe o 1200 zł, jak też przyczyny takiego podwyższenia kosztów nie zostały powołane w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

Z powyższych względów zaskarżone postanowienie należało zmienić na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego oparte zostało na zasadzie odpowiedzialności za wynik sporu na tym etapie postępowania, określonej art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c. Obejmuje ona sumę wniesionej opłat sądowej - art. 13 ust. 1 u.k.s.c.- wynagrodzenia pełnomocnika - § 13 ust. 2 w związku z § 6 pkt 2 wym. rozp. oraz poniesioną opłatę skarbową.