

Sygn. akt I CSK 473/06

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie z wniosku I.N.

przy uczestnictwie Prokuratora Okręgowego w R.

o wykreślenie wpisu hipoteki przymusowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 marca 2007 r.,

skargi kasacyjnej wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Okręgowego w R.

z dnia 31 sierpnia 2006 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w R. do ponownego rozpoznania.**

Uzasadnienie

Zaskarżony skargą kasacyjną postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2006 r. Sąd Okręgowy w R. oddalił apelację wnioskodawczynie od postanowienia Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 2 marca 2006 r. oddalającego jej wniosek o wykreślenie hipoteki przymusowej.

W skardze kasacyjnej wnioskodawczynie zarzuciła w ramach drugiej podstawy kasacyjnej nieważność postępowania przed Sądem drugiej instancji polegającą na wydaniu zaskarżonego orzeczenia przez Sąd w składzie jednego sędziego. We wnioskach kasacyjnych skarżąca domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W myśl art. 367 § 3 zd. pierwsze k.p.c., rozpoznanie sprawy przez sąd drugiej instancji w postępowaniu apelacyjnym następuje w składzie trzech sędziów zawodowych. Zasada ta nie doznaje wyjątków w postępowaniu wieczystoksięgowym, w którym powołany przepis stosuje się na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. Zaskarżone postanowienie wydano w składzie jednego sędziego, a zatem w składzie sprzecznym z przepisami prawa. W konsekwencji uznać należy, że orzeczenie to wydane zostało w warunkach nieważności (art. 379 pkt 4 k.p.c.).

Z podanych względów, na podstawie art. 398¹⁵ i art. 386 § 2 w zw. z 398²¹ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.