

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi "J.(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" Spółki Komandytowej w W. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 12 grudnia 2007 r., sygn. akt V Cz (...), wydanego w sprawie z zażalenia "J.(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" Spółki Komandytowej w W.

na odmowę dokonania czynności notarialnej przez notariusza R. G.,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 września 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. jednym z wymogów konstrukcyjnych skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest uprawdopodobnienie przez skarżącego wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Jak wielokrotnie podkreślał Sąd Najwyższy obowiązkiem skarżącego jest wskazanie, że szkoda rzeczywiście wystąpiła po wydaniu zaskarżonego orzeczenia, określenie jej postaci, rozmiaru i czasu powstania, a także związku przyczynowego z wydaniem przez Sąd zaskarżonego orzeczenia oraz powołanie lub przedstawienie dowodów lub innych środków uwiarygodniających jego twierdzenia w tym przedmiocie (porównaj między innymi postanowienia z dnia 11 stycznia 2006 r. II CNP 13/05, OSNC 2006/6//110, z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/141, z dnia 11 sierpnia 2005 r. IIICNP 4/05, OSNC 2006/1/16). Stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia daje podstawę do

wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym przewidzianym w art. 417¹ § 2 k.c., którego przesłanką jest wystąpienie rzeczywistej, (a nie jedynie hipotetycznej czy ewentualnej szkody), pozostającej w normalnym związku przyczynowym z wydaniem zaskarżonego orzeczenia. Rzeczywiste wystąpienie takiej szkody oraz istnienie związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego orzeczenia musi uprawdopodobnić skarżący w ramach przesłanki art. 424⁵ § 1 pkt. 4 k.p.c.

Rozpoznawana skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 12 grudnia 2007 r. oddalającego zażalenie na odmowę dokonania przez notariusza czynności notarialnej w postaci umowy sprzedaży przez skarżącego określonej nieruchomości, nie spełnia powyższych wymagań. Skarżący jako szkodę spowodowaną przez wydanie tego orzeczenia wskazał kwotę 3 400 zł poniesionych dodatkowych kosztów obsługi prawnej, związanej z koniecznością przygotowania kolejnych aneksów do umowy przedwstępnej kupna-sprzedaży nieruchomości, nie określając o jakie aneksy chodzi, nie wykazując, że rzeczywiście zostały sporządzone ani kiedy miało to miejsce oraz jaka była ich treść. Bez wątpienia zatem nie uprawdopodobnił, że szkoda w tej wysokości pozostaje w normalnym związku przyczynowym z wydaniem zaskarżonego orzeczenia.

Nie uprawdopodobnił także istnienia takiego związku pomiędzy wydaniem zaskarżonego orzeczenia a szkodą określoną przez niego na kwotę 72 262,64 zł, wynikającą, jak wskazał, z utraconych odsetek od lokaty bankowej, które uzyskałby w (...) Banku, gdyby złożył na miesięcznej lokacie bankowej kwotę 20 959 600 zł, jaką kupujący miał mu zapłacić za nieruchomość. Jako uprawdopodobnienie tej szkody wskazał jedynie na zaświadczenie z (...) Banku informujące o wysokości odsetek od depozytu w kwocie wyżej określonej, co nie może być uznane za uprawdopodobnienie poniesienia szkody rzeczywistej (a nie tylko hipotetycznej), w rozumieniu art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. w związku z art. 417¹ § 2 k.c. i jej związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego orzeczenia. Nie spełnia zatem wymagań art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. odrzucił skargę.