

Sygn. akt I CNP 54/06

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi G. W. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 września 2005 r., sygn. akt V Ca .../05,

w sprawie z powództwa K. K.

przeciwko G. W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2006 r.

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 8 września 2005 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił apelację pozwanego Piotra Wolskiego i oddalił apelację pozwanego G. W.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwany G.W. zarzucił naruszenie art. 770 k.c., art. 765 k.p.c., art. 355 § 1 i 2, art. 353¹, 6, 65 § 1 i 2 k.c., art. 5 k.c. w zw. z art. 382 k.p.c., art. 556 § 1 k.c. w zw. z art. 382 k.p.c., art. 233 § 1 w zw. z art. 382 i w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i wnosili o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁴ zdanie drugie k.p.c. podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Wskazane przez skarżącego art. 233 § 1 i art. 382 k.p.c. wprost dotyczą ustaleń faktów i oceny dowodów.

Również zarzut naruszenia pozostałych przepisów w istocie zmierza do podważenia ustaleń i oceny dowodów, dokonanych przez Sąd. Skarżący naruszenia tych przepisów dopatruje się m.in. w dokonaniu przez Sąd "niewłaściwych ustaleń w zakresie wyłączenia w stosunku do pozwanych rękojmi z tytułu ukrytych wad fizycznych", niezastosowaniu przez Sąd art. 6 k.c. przy ocenie ciężaru dowodu, niedokonaniu przez Sąd ustaleń, które wady były wadami jawnymi, pominięciu zeznań świadka, pisma powoda oraz zaświadczenia.

Z tych przyczyn skargę należało odrzucić (art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁸ § 1 k.p.c., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CSK 13/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 76).