

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Grzelka

w sprawie ze skargi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego A.(...) Spółki z o.o. w W., obecnie T.(...) Spółki z o.o. w W., o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 13 czerwca 2005 r., sygn. akt XVI Co (...), wydanego w sprawie ze skargi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego A.(...) Spółki z o.o. w W., obecnie T.(...) Spółki z o.o. w W.,
przy uczestnictwie E.(...) S.A. w B.
na czynność komornika,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 lutego 2008 r.,

odrzuca skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem.

Uzasadnienie

Powoływane w skardze omyłkowe skierowanie przez pracownika Kancelarii Radcy Prawnego zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 13 czerwca 2005 r. XVI CO (...) do Sądu Okręgowego zamiast do Sądu Rejonowego nie może być uznane za wyjątkowy wypadek w rozumieniu art. 424¹ § 2 k.p.c. co przesądza o niedopuszczalności skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem od w/w prawomocnego postanowienia sądu pierwszej instancji i o jej odrzuceniu.

Skarga dłużnika podlegała odrzuceniu także ze względu na brak wskazania wysokości szkody wyrządzonej przez wydanie zaskarżonego postanowienia oraz brak uprawdopodobnienia, że szkoda ta istnieje. W żadnym razie o istnieniu szkody (art. 424¹ § 1 k.p.c. – „została wyrządzona szkoda”) nie świadczy samo obciążenie dłużnika kosztami egzekucyjnymi, które tenże kwestionuje.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę dłużnika o stwierdzenie niezgodności z prawem (art. 424⁸ § 1 k.p.c.). Na marginesie można zauważyć, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażany jest pogląd, iż orzeczenie

sądu dotyczące skargi na czynność komornika ustalenia kosztów egzekucyjnych nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie „w sprawie” w rozumieniu art. 424¹ k.p.c.