

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi A. K. o stwierdzenie niezgodności
z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 22 września 2006 r., sygn. akt I Ca (..), wydanego w sprawie z powództwa A. K.
przeciwko (...) Zakładowi Ubezpieczeń S.A. w W. Oddział Okręgowy w R.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 lutego 2008 r.,

**odrzuca skargę i oddala wniosek przeciwnika skargi – (...) Zakładu Ubezpieczeń
S.A. o zasądzenie kosztów postępowania wszczętego wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Wniesiona przez A. K. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 22 września 2006 r. [sygn. akt I ACa (...)] pozbawiona jest niezbędnego, konstrukcyjnego elementu tej skargi, a wymienionego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c.

Wymóg przewidziany tym przepisem nie jest spełniony jeżeli skarżący, bez przeprowadzenia analizy prawnej w przedmiocie wzruszenia zaskarżonego orzeczenia w drodze innych niż skarga środków prawnych, ogranicza tę część skargi - a tak czyni skarżący - do stwierdzenia, że zaskarżone orzeczenie nie podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną ani nie jest możliwe jego wzruszenie w drodze innych środków prawnych (postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006/1/17; postanowienie SN z dnia 7 października 2005 r., V CNP 11/05, niepubl.).

Spełnienie wymogu określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. wymaga przedstawienia wyczerpującej i niebudzącej wątpliwości analizy prawnej przepisów dotyczących wszystkich środków zaskarżenia, których zastosowanie – w odniesieniu do zaskarżonego orzeczenia – jest niedopuszczalne lub z innych przyczyn na pewno nie mogłyby odnieść oczekiwanego przez skarżącego skutku. Innymi słowy, spełnienie obowiązku wynikającego z powołanego przepisu polega na ujawnieniu i przedstawieniu w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości argumentacji jure, przysądzającej o wystąpieniu przesłanki z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. (postanowienie SN z dnia 28 października 2005 r., V CNP 13/05, niepubl., postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r. II CNP 2/06, OSNC 2006/6/112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r. III CNP 23/05, OSNC 2006/7-8/140; postanowienie SN z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 37/06, niepubl.).

Samo wskazanie w skardze jedynie na wystąpienie omawianego elementu konstrukcyjnego tej skargi, bez równoczesnego pogłębionego wykazania okoliczności świadczących o jego występowaniu, dowodzi, że skarga nie spełnia wymogu wynikającego z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c., co skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji, działając na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy oddalił wniosek przeciwnika skargi – (...) Zakładu Ubezpieczeń S.A. o zasądzenie kosztów postępowania, ponieważ w wypadku odrzucenia skargi nie należy się zwrot kosztów postępowania stronie przeciwnej, która w odpowiedzi na skargę wniosła o jej oddalenie, natomiast nie podniosła zarzutu, że skarga powinna być odrzucona (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2002 r. III CKN 563/01, niepubl.; orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935, poz. 204).