

Sygn. akt I CKN 703/98

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 4 listopada 1998 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSN - G. Bieniek (spraw.)
Sędziowie:	SN - M. Kocon
	SN - H. Pietrkowski

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 1998 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa [...] „B.” Sp. z o.o. w T.
przeciwko E. M.
o zapłatę
na skutek kasacji pozwanego
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 11 marca 1998 r., sygn. akt I ACa [...]

p o s t a n a w i a:

oddalić kasację.

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 11.03.1998 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Wojewódzkiego w G. z dnia 30.09.1997 r. I C [...]. W uzasadnieniu stwierdzono, że przedmiotem apelacji jest kwota 27.615,21 zł,

do co której Sąd Wojewódzki nie zajął stanowiska w sentencji wyroku z dnia 30.09.1997, wobec czego apelację - jako nie mającą substratu zaskarżenia - musi być uznana za niedopuszczalną. Nadto podniesiono, że nie uzupełniono w określonym terminie braków pełnomocnictwa pełnomocnika procesowego, który wniósł apelację.

Orzeczenie to zaskarżył kasacją pozwany zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 370 w związku z art. 317 § 1 i art. 496 kpc przez przyjęcie, że uchylenie nakazu zapłaty w części nie jest równoznaczne z pozostawieniem go w mocy w części nie uchylonej; art. 89 § 3 kpc, art. 370 i 373 kpc, a także art. 13 ustawy z dnia 22.05.1997 r. o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz innych ustaw (Dz. U. Nr 75 poz. 471) przez przyjęcie, że brak oświadczenia radcy prawnego o nie pozostawianiu w stosunku pracy na pełnomocnictwie udzielonym przez osobę fizyczną skutkuje odrzuceniem apelacji. Nadto zarzucono nie wyjaśnienie wszystkich okoliczności koniecznych dla należytego rozpatrzenia sprawy przez to, iż nie sprawdzono, czy pełnomocnik nie działa na podstawie szczególnych uprawnień przewidzianych w art. 13 w/w ustawy. Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja nie jest uzasadniona. W sprawie tej Sąd Rejonowy w T. wydał w dniu 12.II.1997 r. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym nakazał pozwanym [...] „A.” spółka z o.o. oraz E. M., aby zapłacili solidarnie powodowej spółce „B.” kwotę 127.615,21 zł z odsetkami. Od tego nakazu zapłaty wniósł zarzuty pozwany E. M., domagając się uchylenia nakazu w stosunku do niego i oddalenie powództwa. Rozpoznając te zarzuty Sąd Wojewódzki w G. wyrokiem z dnia 30.09.1997 r. uchylił nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w T. w stosunku do pozwanego E. M. co do kwoty 100.000 zł i w tym zakresie postępowanie umorzył.

Tak sformułowana sentencja wyroku nie zawiera rozstrzygnięcia co do utrzymania w mocy nakazu zapłaty w części obejmującej dalszą kwotę 27.615,21 zł, wbrew treści art. 496 kpc. Zgodnie z treścią tego przepisu Sąd - po przeprowadzeniu rozprawy - wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty utrzymuje w mocy albo uchyla go w całości lub w części i w tym zakresie powództwo oddala, bądź pozew odrzuca lub postępowanie umarza. W konkretnej sprawie zatem, Sąd uchylając nakaz zapłaty

co do kwoty 100.000 zł i umarzając postępowanie w tym zakresie, winien orzec o utrzymaniu nakazu zapłaty w mocy w dalszej części, obejmującej kwotę 27.615, 21 zł. Takiego orzeczenia brak. Jeśli zatem apelacja dotyczy właśnie owej spornej kwoty 27.615, 21 zł, co do której brak orzeczenia Sądu Wojewódzkiego o utrzymaniu w mocy nakazu zapłaty, to oczywiście trafny jest wniosek Sądu Apelacyjnego o braku substratu zaskarżenia. Skutkuje to niedopuszczalność apelacji, która z mocy art. 370 k.p.c. podlega odrzuceniu. Tak trafnie postąpił Sąd Apelacyjny w [...] i ta okoliczność jest wystarczająca do oddalenia kasacji od postanowienia odrzucającego apelację. Z tych względów orzeczono jak w sentencji (art. 393¹² k.p.c.).

aw

db