

POSTANOWIENIE Z DNIA 3 LUTEGO 2012 R.

V KZ 1/12

Jeżeli w postępowaniu apelacyjnym oskarżony pozbawiony wolności miał wyznaczonego obrońcę z urzędu, to z chwilą wydania wyroku obrońca nie ma obowiązku podejmowania dalszych czynności procesowych (art. 84 § 2 k.p.k.).

Oskarżony pozbawiony wolności, który nie został doprowadzony na ogłoszenie wyroku, znajduje się w takiej sytuacji, jakby nie miał obrońcy, co powoduje konieczność doręczenia mu wyroku z urzędu (art. 422 § 2 k.p.k.) i otwiera siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Przewodniczący sędzia SN: J. Dołhy.

Sąd Najwyższy w sprawie Wojciecha M., skazanego z art. 178a § 1 i art. 244 w zw. z art. 11 § 2 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2012 r. zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z. z dnia 19 grudnia 2011 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem,

postanowił uchylić zaskarżone zarządzenie i p r z e k a z a ć sprawę Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrok Sądu odwoławczego ogłoszony został w dniu 8 listopada 2011 r. Skazany, z uwagi na pozbawienie wolności, nie był obecny na rozprawie odwoławczej w dniu 8 listopada 2011 r., kiedy to uznano za wystarczającą obecność jego obrońcy z urzędu. Odpis wyroku dla skazanego doręczono Dyrektorowi Aresztu Śledczego w dniu 14 listopada 2011 r. Skazany złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem w dniu 28 listopada 2011 r.

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Przewodniczący Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z. odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem – wobec złożenia tego wniosku po upływie terminu zawitego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył skazany podnosząc, że odpis wyroku otrzymał „do rąk własnych” w dniu 25 listopada 2011 r., zatem wniosek złożył z zachowaniem terminu zawitego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie jest niewątpliwe, że skazany, pozbawiony wolności, złożył wniosek o doprowadzenie go na rozprawę apelacyjną. Sąd odwoławczy wniosku skazanego nie uwzględnił, uznając za wystarczającą obecność na rozprawie apelacyjnej jego obrońcy z urzędu.

Z punktu widzenia skuteczności wniesionego zażalenia zasadnicze znaczenie ma fakt reprezentowania skazanego w toku postępowania odwoławczego przez obrońcę z urzędu. Jeżeli w postępowaniu apelacyjnym oskarżony pozbawiony wolności miał wyznaczonego obrońcę z urzędu, to z chwilą wydania wyroku obrońca nie ma obowiązku podejmowania dalszych czynności procesowych (art. 84 § 2 k.p.k.). Nie ma więc obowiązku złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. Dlatego też należy uznać, że oskarżony pozbawiony wolności, który nie został doprowadzony na ogłoszenie wyroku, znajduje się w takiej sytuacji, jakby nie miał obrońcy, co powoduje konieczność doręczenia mu wyroku z urzędu (art. 422 § 2 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k.) i otwiera siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z.