

UCHWAŁA Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2004 R.

SNO 39/04

Przewodniczący: sędzia SN Marek Pietruszyński.

*Sędziowie SN: Teresa Flemming-Kulesza, Marek Sychowicz
(sprawozdawca).*

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w Warszawie na posiedzeniu z udziałem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego sędziego Sądu Okręgowego oraz protokolanta w sprawie asesora sądowego w Sądzie Rejonowym po rozpoznaniu w dniu 18 października 2004 r. w związku z zażaleniem na uchwałę Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 21 maja 2004 r., sygn. akt (...) w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej

u c h w a l i ł:

u c h y l i ć zaskarżoną u c h w a ł ę;

umorzyć postępowanie w sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Stosownie do art. 136 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm. - dalej „u.s.p.”) do asesorów sądowych, którym powierzono pełnienie czynności sędziowskich, stosuje się przepisy dotyczące sędziów, a zatem stosuje się art. 80 § 1 u.s.p. ustanawiający immunitet sędziowski. Ponieważ powierzenie asesorowi sądowemu decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 lipca 2003 r., (...) pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym do dnia 5 sierpnia 2004 r. wygasło i nie zostało przedłużone na dalszy okres, immunitet sędziowski już

jej nie chroni. Postępowanie o pociągnięcie jej do odpowiedzialności karnej stało się zatem bezprzedmiotowe, wobec czego Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 80 § 3 w związku z art. 128 u.s.p. i w związku z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. orzekł jak w sentencji.