

Postanowienie z dnia 18 maja 2005 r.

III SW 6/05

Nie ma możliwości usunięcia wady sprawozdania komitetu wyborczego wynikającego z pozyskania środków finansowych po dniu wyborów (art. 110 ust. 4 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. - Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Dz.U. Nr 46, poz. 499 ze zm.).

Przewodniczący SSN Jerzy Kwaśniewski, Sędziowie SN: Krystyna Bednarczyk, Beata Gudowska, Zbigniew Hajn, Roman Kuczyński (sprawozdawca), Jerzy Kuźniar, Zbigniew Myszka.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2005 r. sprawy ze skargi Komitetu Wyborczego Socjaldemokracja Polska na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej w przedmiocie odrzucenia sprawozdania finansowego.

o d d a l i ł skargę.

U z a s a d n i e n i e

Państwowa Komisja Wyborcza, uchwałą z dnia 21 marca 2005 r., wydaną na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 3 lit. a i d ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. - Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 46, poz. 499 ze zm.), odrzuciła sprawozdanie wyborcze Komitetu Wyborczego Socjaldemokracji Polskiej, uczestniczącego w uzupełniających wyborach do Senatu RP w dniu 12 września 2004 r. w Okręgu Wyborczym nr 31 w województwie śląskim.

W wyniku badania sprawozdania wyborczego i załączonych do niego dokumentów, w tym opinii i raportu biegłego rewidenta, Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła, iż w dniu 17 września, 30 listopada i 9 grudnia 2004 r. na rachunek bankowy tegoż Komitetu Wyborczego wpłynęły środki finansowe w kwocie 11.990,00 zł. Po-

nieważ dyspozycja przelewu tej kwoty, jak i jej przyjęcie przez Komitet Wyborczy, nastąpiły po dacie wyborów, które odbyły się w dniu 12 września 2004 r., doszło do naruszenia art. 110 ust. 4 pkt 1 Ordynacji wyborczej. Z tego względu sprawozdanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 3 lit. a Ordynacji wyborczej.

W skardze na powyższą uchwałę PKW z dnia 21 marca 2005 r. pełnomocnik Komitetu Wyborczego wniósł o uchylenie. Zdaniem Komitetu Wyborczego uzasadnienie skarżonej uchwały jest wadliwe w wyniku niezastosowania się PKW do przepisu 122 ust. 1 Ordynacji wyborczej, nakazującego jej wezwanie komitetu wyborczego do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień. Wskazaną wadą w ocenie Komitetu było przyjęcie kwoty 11.990 zł w wyżej wymienionej uchwale w sytuacji, gdy z dokumentów w postaci opinii i raportu biegłego rewidenta wykonanych na zlecenie PKW wynika, że naruszono art. 110 ust. 4 pkt 1 Ordynacji wyborczej poprzez dokonanie wpłat w kwocie 990,00 zł. na rachunek Funduszu Wyborczego po terminie wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega oddaleniu, ponieważ nie ma ona uzasadnionych podstaw. Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt. 3 lit a Ordynacji wyborczej, Państwowa Komisja Wyborcza w terminie 4 miesięcy od dnia złożenia sprawozdania wyborczego odrzuca sprawozdanie, jeżeli stwierdzi, że doszło do pozyskania lub wydatkowania środków komitetu wyborczego z naruszeniem przepisów art. 110 tejże ustawy. Zgodnie zaś z ust. 4 tego artykułu, zabrania się pozyskiwania środków po dniu wyborów. Wybory odbyły się w dniu 12 września 2004 r., a skarżący pozyskał na koncie łączną kwotę 11.990,00 zł po dniu wyborów. Naruszenie tego przepisu jest zatem bezsporne. Bez znaczenia jest przy tym wysokość kwoty pozyskanej (wpłaconej) na koncie skarżącego, tym bardziej, że mógł on nie tylko zwrócić sporną kwotę darczyńcy, ale również skutecznie przeciwdziałać podobnym operacjom przez wydanie bankowi, w którym prowadzony był rachunek, dyspozycji jego pełnego zablokowania (zakazu księgowania jakichkolwiek wpływów, jak też dokonywania jakichkolwiek wypłat) po dniu wyborów. Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w postanowieniach z dnia 23 kwietnia 2002 r. (III SW 5/02, OSNP 2003 nr 4, poz. 82 i SW 4/02, OSNP 2003 nr 4, poz. 81), przy czym Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni po-

dziela tezę, jak i motywy powołanych orzeczeń, a także aksjologiczną potrzebę restrykcyjnej wykładni odpowiednich przepisów Ordynacji wyborczej.

Błędna jest także argumentacja skarżącego opierająca się na twierdzeniu, że Państwowa Komisja Wyborcza naruszyła art. 122 ust. 1 Ordynacji wyborczej. W przedmiotowej sprawie nie było potrzeby wezwania Komitetu Wyborczego do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień. Brak uznania wpłaty dokonanej w dniu 17 września 2004 r. w wysokości 11.000,00 zł za nieprawidłową w sporządzonych przez firmę FTW A. Spółka z o.o. opinii i raporcie biegłego rewidenta nie są tożsame z kontrolą sprawozdania wyborczego komitetu prowadzoną przez Państwową Komisję Wyborczą. Niezależnie od ustaleń biegłego rewidenta w wyżej wymienionym zakresie, w przedmiotowej sprawie ustalenia te nie były wiążące dla organu wyborczego. Ponadto wady sprawozdania ze względu na swój charakter oraz w świetle art. 110 wyżej wymienionej ustawy nie były możliwe do usunięcia.

Naruszenie art. 122 ust. 1 pkt 3 lit. d polegające na przyjęciu przez Komitet Wyborczy partii politycznej środków finansowych pochodzących z innego źródła niż Fundusz Wyborczy tej partii poprzez wpłatę 12.900 zł z rachunku bieżącego SDPL jest bezsporne. Natomiast późniejsze dokonanie powrotnej wpłaty wyżej wymienionej kwoty z Funduszu Wyborczego na rachunek bieżący partii celem uwolnienia się od negatywnych skutków naruszenia powołanego przepisu nie zostało przez pełnomocnika finansowego komitetu udokumentowane dowodami w postaci załączonych do sprawozdania wyborczego wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie tej operacji.

Z tych względów na podstawie art. 123 ust. 2 Ordynacji wyborczej orzeczono jak w sentencji.

=====