

**Wyrok z dnia 12 grudnia 1997 r.**

**III RN 90/97**

Przewodniczący SSN: Jerzy Kwaśniewski (sprawozdawca), Sędziowie SN: Andrzej Wasilewski, Andrzej Wróbel.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 1997 r. sprawy ze skargi Georga B. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych w Warszawie z dnia 16 czerwca 1995 r. [...] w przedmiocie stwierdzenia nieważności orzeczenia o pozbawieniu obywatelstwa, na skutek rewizji nadzwyczajnej Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie [...] od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 kwietnia 1997 r. [...]

u c h y l i ł zaskarżony wyrok i odrzucił skargę.

### **U z a s a d n i e n i e**

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wniósł rewizję nadzwyczajną od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 kwietnia 1997 r. [...], zarzucając temu wyrokowi rażące naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 KPC w związku z art. 59 ustawy o Naczelnym Sądzie Administracyjnym polegające na rozstrzygnięciu sprawy wcześniej już prawomocnie osądzonej. Wniosek rewizji nadzwyczajnej dotyczył uchylenia zaskarżonego wyroku i odrzucenia skargi Georga B. w rozpoznawanej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzuty rewizji nadzwyczajnej i jej wniosek uzasadniają wskazane przez rewidującego okoliczności, które bezspornie wynikają z akt sprawy.

Minister Spraw Wewnętrznych decyzją z dnia 16 czerwca 1995 r. [...] po rozpatrzeniu odwołania Georga B. od decyzji Wojewody K. z dnia 1 marca 1993 r. odmawiającej stwierdzenia nieważności orzeczenia Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w K. z dnia 30 grudnia 1950 r. o pozbawieniu małżonków Edwina i Marii B.

oraz ich syna Jerzego Edwina Antoniego B. obywatelstwa polskiego z równoczesnym orzeczeniem przepadku całego ich majątku na rzecz Skarbu Państwa - utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Powyższą decyzję Georg B. zaskarżył skargą z dnia 13 lipca 1995 r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Skargę tę Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie rozpoznał na rozprawie w dniu 15 maja 1996 r. i wydał kończący postępowanie w sprawie wyrok w dniu 24 maja 1996 r. [...] oddalający rozpoznaną skargę.

Z kolei z akt sprawy [...] wynika, że ta sama skarga Georga B. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 czerwca 1995 r. [...] została w odpisie przekazana do Wydziału IV Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie i rozpoznana na rozprawie w dniu 3 kwietnia 1997 r. Za stroną skarżącą nikt się wówczas nie stawiał natomiast przedstawiciel Ministra Spraw Wewnętrznych wniósł o oddalenie skargi. Wyrokiem z tego samego dnia Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżoną decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i zasądził od tego Ministra na rzecz Georga B. kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że sprawa ze skargi Georga B. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 czerwca 1995 r. [...] była przedmiotem dwukrotnego rozpoznania przez Naczelny Sąd Administracyjny. Stąd też wyrok z dnia 3 kwietnia 1997 r. - wydany w sprawie już uprzednio osądzonej - w sposób rażący narusza prawo. Został bowiem wydany w postępowaniu prowadzonym w sprawie, która już została prawomocnie osądzona i z tego powodu nieważnym (art. 379 pkt 3 KPC).

Skarga w sprawie, która już została prawomocnie osądzona podlegała odrzuceniu (art. 199 § 1 pkt 2 KPC).

Z powyższych przyczyn na podstawie art. 396<sup>16</sup> KPC w związku z art. 10 ustawy z dnia 1 marca 1996 r. o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego....(Dz. U. Nr 43, poz. 189) Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji wyroku.

=====