

Postanowienie z dnia 23 kwietnia 1999 r.

II UZ 39/99

W uzasadnieniu postanowienia o odrzuceniu kasacji na podstawie art. 393⁵ w związku z art. 393 pkt 1 KPC sąd drugiej instancji ma obowiązek wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia.

Przewodniczący: SSN Stefania Szymańska, Sędziowie SN: Beata Gudowska, Maria Tyszel (sprawozdawca).

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 1999 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Janiny F. przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego-Oddziałowi Regionalnemu w B. o wysokość świadczenia zbiegowego, na skutek zażalenia wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Apelacyjnego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie z dnia 26 lutego 1999 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Apelacyjnemu w Lublinie do sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

U z a s a d n i e n i e

Sąd Apelacyjny w Lublinie postanowieniem z dnia 26 lutego 1999 r. [...] odrzucił kasację Janiny F. od wyroku tegoż Sądu z dnia 11 grudnia 1998 r. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że podstawą prawną rozstrzygnięcia był przepis art. 393 pkt 1 KPC czyli, że Sąd uznał iż wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa od pięciu tysięcy złotych.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawczyni wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu celem nadania biegu kasacji twierdząc, że wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi prawie dziewięć tysięcy złotych i wnosząc o wezwanie jej do wykazania wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Najwyższy wziął pod uwagę, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. W zaskarżonym postanowieniu wskazano jedynie, że „sprawa” dotyczy wysokości świadczenia zbiegowego z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, nie określono natomiast ani wartości przedmiotu zaskarżenia ustalonego zgodnie z art. 22 KPC, ani nawet miesięcznej wysokości dochodzonego świadczenia. Uzasadnienie zaskarżonego postanowienia uniemożliwia kontrolę jego zasadności. Określenie wartości przedmiotu zaskarżenia należy do strony, a jego sprawdzenie, na podstawie art. 25 w związku z art. 393⁵ KPC dokonuje Sąd drugiej instancji, a nie Sąd Najwyższy.

Sąd drugiej instancji ma obowiązek wskazania w uzasadnieniu postanowienia o odrzuceniu kasacji na podstawie art. 393 pkt 1 KPC wartości przedmiotu zaskarżenia ustalonej w wyniku jej sprawdzenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 393¹⁸ KPC orzeczono jak w sentencji postanowienia.

=====