

**Postanowienie z dnia 4 grudnia 1998 r.**

**II UZ 134/98**

**Sąd Najwyższy nie jest sądem właściwym do rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji.**

Przewodniczący SSN: Jerzy Kuźniar, Sędziowie SN: Stefania Szymańska, Maria Tyszel (sprawozdawca).

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 1998 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Gerarda B. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w C. o emeryturę, na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Apelacyjnego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach z dnia 30 września 1998 r. [...]

**p o s t a n o w i ł:**

- 1) o d d a l i ć zażalenie,
- 2) wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji przekazać Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach do rozpoznania.

**U z a s a d n i e n i e**

Sąd Apelacyjny-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach postanowieniem z dnia 30 września 1998 r. [...] odrzucił kasację Gerarda B. od wyroku tegoż Sądu z dnia 29 stycznia 1998 r., ponieważ została wniesiona po upływie ustawowego terminu.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik odwołującego się wniósł o jego uchylenie oraz o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

Rozpoznając zażalenie Sąd Najwyższy wziął pod uwagę, co następuje:

Uzasadniając zażalenie pełnomocnik wnioskodawcy podniósł, że Okręgowa Rada Adwokacka wyznaczyła go pełnomocnikiem w dniu 7 września 1998 r., tj. w dniu upływu terminu do wniesienia kasacji, a powód „będąc człowiekiem starszym i schorowanym, w zdenerwowaniu wynikłym z oczywistych przyczyn omyłkowo podał termin doręczenia mu wyroku na dzień 8 sierpnia 1998 r.” oraz że przygotowanie i wysłanie kasacji w dniu ustanowienia pełnomocnikiem z urzędu było i tak praktycznie niemożliwe. Z akt sądowych wynika, że Okręgowa Rada Adwokacka postanowienie Sądu Apelacyjnego o wyznaczeniu dla wnioskodawcy pełnomocnika otrzymała w dniu 1 września, a w dniu 2 września 1998 r. pełnomocnik został personalnie wyznaczony [...]. Jest poza sporem, że ustawowy termin do wniesienia kasacji upłynął w dniu 7 września 1998 r., a kasacja została wniesiona po jego upływie, wobec czego zaskarżone postanowienie jest zgodne z art. 393<sup>4</sup> i 393<sup>5</sup> KPC i brak podstaw prawnych do uwzględnienia zażalenia.

Sąd Najwyższy zauważa, że nie jest sądem właściwym do rozpoznania wniosku o przywrócenie uchybionego terminu. Stosownie do art. 393<sup>4</sup> w związku z art. 169 § 1 KPC wniosek taki należało zgłosić w Sądzie Apelacyjnym.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 393<sup>18</sup> KPC orzeczono jak w sentencji postanowienia.

=====