

Postanowienie z dnia 28 sierpnia 2001 r.

II UKN 225/01

W razie cofnięcia kasacji, nie zawierającej przedstawienia okoliczności uzasadniających jej przyjęcie do rozpoznania, nie podlega ono ocenie z punktu widzenia słusznego interesu ubezpieczonego.

Przewodniczący SSN Teresa Romer, Sędziowie: SN Beata Gudowska (sprawozdawca), SA Bogumiła Blok.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 sierpnia 2001 r. sprawy z wniosku Marzeny T. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w W. o rentę uczniowską, na skutek kasacji wnioskodawcy od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2000 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

u m o r z y ć postępowanie kasacyjne.

U z a s a d n i e n i e

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2000 r. Sąd Apelacyjny-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie oddalił apelację wnioskodawczyni Marzeny T. od wyroku Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, oddalającego jej odwołanie od decyzji organu rentowego odmawiającej przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy. W kasacji opartej na podstawie naruszenia prawa materialnego - przepisu art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin (Dz.U. Nr 40, poz. 267 ze zm.) przez odmowę uznania faktu powstania niezdolności do pracy w czasie uczęszczania do szkoły ponadpodstawowej, ubezpieczona wnosila o zmianę zaskarżonego wyroku i przyznanie renty lub jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi drugiej instancji.

W piśmie z dnia 18 lipca 2001 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 23 lipca 2001 r., wnioskodawczyni osobiście oświadczyła, że "składa rezygnację z kasacji", przez co wycofała złożony środek odwoławczy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Cofnięcie kasacji jest czynnością dyspozytywną strony, pozostawioną jej decyzji, jednak w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych sąd dokonuje oceny tej czynności, chroniąc słuszny interes ubezpieczonego. Z mocy art. 469 KPC Sąd Najwyższy może uznać cofnięcie środka odwoławczego, sprzeczne z tym interesem, za niedopuszczalne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 1999 r., II UKN 527/98 - OSNAPiUS 2000 r. nr 10, poz. 398 oraz postanowienie z dnia 12 stycznia 2000 r., II UKN 298/99 i z dnia 14 czerwca 2000 r., II UKN 304/99).

W niniejszej sprawie Sąd Najwyższy był zwolniony od powyższej oceny, albowiem zaskarżony kasacją wyrok Sądu Apelacyjnego został wydany po dniu 1 lipca 2000 r., zatem do postępowania kasacyjnego - także do złożenia i, ewentualnie, rozpoznania kasacji - mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U. Nr 48, poz. 554). Zgodnie z art. 393³ § 1, kasacja - obok oznaczenia zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem zakresu zaskarżenia, przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia oraz wniosku o uchylenie lub zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu uchylenia lub zmiany - powinna zawierać także przedstawienie okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie. Stanowi to jej wymaganie konstrukcyjne. Braki kasacji w zakresie elementów konstrukcyjnych powodują, iż kasacja jest dotknięta tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i w związku z tym podlega odrzuceniu *a limine* (por. np. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 września 1936 r., C.II. 859/36, Zb.Urz. 1937, poz. 109, orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1936 r., C.II. 1811/36, „Przegląd Prawa i Administracji im. E. Tilla” 1937, nr 2, poz. 118, uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1938 r., C.III. 319/37, Zb. Urz. 1938, poz. 303, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października

1997 r., II CKN 404/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 59 albo postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2000 r., II CKN 711/00, OSNC 2000 nr 7-8, poz. 151).

W kasacji wniesionej w niniejszej sprawie nie zostały wskazane konieczne w stanie prawnym obowiązującym po dniu 1 lipca 2000 r., okoliczności, co sprawia, że podejmowana przez stronę czynność procesowa nie nosiła cech kasacji, *stricte*, nie była kasacją. Uchylenie się więc od tej wadliwie dokonanej czynności procesowej nie narusza słusznego interesu ubezpieczonej.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 § 1 KPC w związku z art. 393¹⁹ i 391 KPC umorzył postępowanie kasacyjne.

=====